



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Διεύθυνση: Σοφοκλή Ευστρατιάδη 7Α, 400 03 Αγιά
Πληροφορίες: Ιωάννης Μπουρνάκας
Τηλέφωνο: 2494350100 - 2494350315
Email: i.mpourmakas@0559.syzefxis.gov.gr

Αναρτητέα στο διαδίκτυο
Αγιά, 03-01-2023
Αριθμ. πρωτ.: 16

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

01/2023

από το πρακτικό της δια τηλεδιάσκεψης 1^{ης} / 03.01.2023 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αγιάς

Θέμα 1^ο: Αποδοχή γνωμοδότησης για την άσκηση ή όχι ένδικου μέσου κατά της υπ' αρ. 184/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας.

Σήμερα **Τρίτη 03.01.2023**, ώρα **09:30 π.μ.**, συνεδρίασε η **Οικονομική Επιτροπή** του **Δήμου Αγιάς**, με τηλεδιάσκεψη (*χρήση εφαρμογής zoom*), μετά από την με αριθμό πρωτοκόλλου **15546/30.12.2022** (*ημερομηνία γνωστοποίησης 30.12.2022*) πρόσκληση του Προέδρου της.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο **επτά (7)** μελών ήταν:

Παρόντες

- | | |
|--|---|
| 1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος | 2. Αναστασίου Ιωάννης, αναπληρωματικό μέλος ¹ |
| 3. Κρανιώτης Ευάγγελος, μέλος (Αντιδήμαρχος) | 4. Τριανταφύλλου Αθανάσιος, αναπληρωματικό μέλος ² |
| 5. Τσιαγκάλης Νικόλαος, μέλος (Αντιδήμαρχος) | 6. Τσιώνης Αστέριος, μέλος |

Απόντες

7. Σκαρκάλης Χρήστος, μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο διοικητικός υπάλληλος Ιωάννης Μπουρνάκας.

Μετά από τα παραπάνω ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, η οποία διεξήχθη με τη χρήση τηλεπικοινωνιακών μέσων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του ν. 4954/22 (Α' 136).

Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση των θεμάτων της συνεδρίασης:

¹ Αναπλήρωσε τον Ιωάννη Αγγελάκα.

² Αναπλήρωσε τον Δημήτριο Κορδίλα.

Θέμα 1^ο : Αποδοχή γνωμοδότησης για την άσκηση ή όχι ένδικου μέσου κατά της υπ' αρ. 184/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας.

Το θέμα εισηγήθηκε ο Πρόεδρος που έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

Στις 24-10-2014 κοινοποιήθηκε στο Δήμο μας η με αριθμό κατάθεσης 441/2014 αγωγή των Νικολάου και Μαρίας συζ. Νικ. Λαμπρίδη κατά του Δημητρίου Χαλκιά και κατά Δήμου Αγιάς, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Λάρισας και η οποία συζητήθηκε.

Με την ανωτέρω αγωγή οι ενάγοντες ζητούσαν να αναγνωρισθεί, όπως περιγράφεται στην αγωγή τους, δρόμος μήκους 500 μ. και πλάτους 5 μ. ότι αποτελεί δημοτική κοινόχρηστη οδός και ο οποίος βρίσκεται στην Τ.Κ. Σωτηρίτσας.

Επί της ανωτέρω αγωγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 135/2017 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας, η οποία απέρριψε την αγωγή ως αόριστη.

Την 31-10-2017 κοινοποιήθηκε στο Δήμο μας η με αριθμ. κατάθεσης 1005/2017 έφεση των ανωτέρω ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, κατά του Δήμου και κατά της ανωτέρω απόφασης, ζητώντας να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη ανωτέρω απόφαση.

Με την υπ' αριθμ. 19/2018 απόφαση της Ο.Ε. ορίστηκε ο δικηγόρος Βασίλειος Δημηνίκος και παραστάθηκε στη συζήτηση της ανωτέρω έφεσης.

Την 8-12-2022 μας κοινοποιήθηκε η υπαριθμ. 184/2022 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει η αγωγή των εναγόντων. Υποχρεώνει τον Δ. Χαλκιά να αποδώσει σε κοινή χρήση έκταση 53 τ.μ. που καταπατήθηκε από τον ίδιο και να κατεδαφίσει περιφράξεις, τοίχιο αντιστήριξης και τμήμα κτιρίου, όπως αυτό προσδιορίζεται στην ανωτέρω απόφαση. Επίσης υποχρεώνει και τους δύο εναγόμενους (Δ. Χαλκιά και Δήμο Αγιάς) να παραλείπουν στο μέλλον κάθε πράξη προσβολής της προσωπικότητας των εναγόντων με την απειλή χρηματικής ποινής.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1, περ. ι' του Ν. 3852/2010 η Οικονομική επιτροπή: *«Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο».*

Με την υπαριθμ. **275/2022** απόφαση της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Αγιάς, ανατέθηκε στο δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας Δημηνίκο Βασίλειο η παροχή γνωμοδότησης για άσκηση ενδίκου μέσου του Δήμου κατά της ανωτέρω απόφασης. Σύμφωνα δε με την προαναφερόμενη απόφαση κατατέθηκε στο Δήμο μας η με αριθμό πρωτ. 15229/23-12-2022 γνωμοδότηση του ανωτέρω δικηγόρου, το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΘΕΜΑ: Άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατά της με αριθμό 184/2022 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας

-I-

ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ

Επί της υπ'αριθμ. καταθέσεως 441/2014 αγωγής των Νικολάου Λαμπρίδη του Βασιλείου και Μαρίας συζ. Νικολάου Λαμπρίδη, κατοίκων Λάρισας, απευθυνόμενης στο Ειρηνοδικείο Λάρισας και στρεφόμενης κατά του Δήμου Αγιάς και του Δημητρίου Χαλκιά, κατοίκου Λάρισας, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 135/2017 οριστική απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, που απέρριψε αυτήν, για όσους λόγους στο σκεπτικό της αναφέρονται.

Κατά της ως άνω απόφασης, οι ενάγοντες άσκησαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας την υπ' αριθμ. καταθέσεως 137/13-10-2017 ενώπιον της Γραμματείας του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και 1005/9-10-2017 ενώπιον της Γραμματείας του δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου έφεσή τους, επί της οποίας- συζητήσεως γενομένης - εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 31/2019 μη οριστική απόφαση αυτού, που διέταξε τη διεξαγωγή πραγματογνωμοσύνης, σύμφωνα με τα λεπτομερώς αναφερόμενα στο διατακτικό της.

Με την υπ'αριθμ. Καταθέσεως 645/02-07-2019 κλήση των αντιδίκων, επανήλθε προς συζήτηση, ενώπιον του δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου η υπόθεση, το οποίο, δικάζοντας σε δεύτερο βαθμό, εξέδωσε την υπ' αριθμόν 184/2022 τελεσίδικη απόφασή του, έκανε δεκτή ως τυπικά και ουσιαστικά βάσιμη την έφεση των εκκαλούντων - αντιδίκων του Δήμου Αγιάς, εξαφάνισε την εκκαλούμενη απόφαση και δικάζοντας στην ουσία της την υπόθεση, έκανε δεκτή την αγωγή τους, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο σκεπτικό και το διατακτικό της.

Η ως άνω τελεσίδικη απόφαση δημοσιεύθηκε στις 15-06-2022, επιδόθηκε στον Δήμο Αγιάς στις 08-12-2022 και διαβιβάσθηκε αυθημερόν σε μένα ηλεκτρονικά, μου τέθηκε δε το ερώτημα αν είναι σκόπιμη η άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατά της ως άνω απόφασης. Σημειωτέον, ότι η προθεσμία ασκήσεως αιτήσεως αναιρέσεως, που σύμφωνα, με το άρθρο 564 παρ. 1 ΚΠολΔ, είναι τριάντα ημέρες και αρχίζει από την επίδοση της απόφασης, στην προκείμενη περίπτωση, με τα παραπάνω αναφερόμενα δεδομένα (ότι η επίδοση της εν θέματι απόφασης έγινε στις 08-12-2022), λήγει στις 07-01-2023 (τελευταία ημέρα).

-II-

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ

Επί του ερωτήματός σας, αν επιβάλλεται να ασκηθεί το προαναφερόμενο ένδικο μέσο κατ' αυτής, η άποψή μου είναι η εξής:

1.- Το αντικείμενο της δίκης είναι προδήλως ζωτικού ενδιαφέροντος για το Δήμο Αγιάς, δεδομένου ότι ως απώτερος δικαιοπάροχος του ομοδίκου του, Δημητρίου Χαλκιά, ο Δήμος Αγιάς, έχει υποχρέωση αποζημίωσης για το σύνολο της ζημίας που αυτός θα υποστεί από την ενδεχόμενη αναγκαστική εκτέλεση της ως άνω τελεσίδικης απόφασης.

2.- Τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου κατά πάγια εντολή της υπερκείμενης Διοίκησης οφείλουν να εξαντλούν τα ένδικα μέσα.

3.-Υφίστανται, κατά την άποψή μου νομικές πλημμέλειες -οι οποίες και μόνο ελέγχονται αναιρετικώς- στην ως άνω τελεσίδικη απόφαση.

Ως εκ τούτου, για τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους, εισηγούμαι να ασκηθεί το ένδικο μέσο της αιτήσεως αναιρέσεως κατά της με αριθμό 184/2022 τελεσίδικης απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας εκ μέρους του Δήμου Αγιάς.

Αναφορικά με το προϋπολογιζόμενο ύψος της απαιτούμενης δαπάνης, για το διαδικαστικό αυτή στάδιο (άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως, προσδιορισμός, συζήτηση, προτάσεις κατά τη συζήτηση), προβλέπονται τα εξής:

κρατήσεις υπέρ τρίτων

- 1.-Για σύνταξη αιτήσεως αναίρεσεως 406€ + 254,60€
- 2.-Για σύνταξη (ενδεχομένως) Προσθέτων Λόγων 268€ + 187,00€
- 3.-Για παράσταση στη συζήτηση 459€ + 281,00€
- 4.-Για σύνταξη προτάσεων 534€ + 318,00€

ΣΥΝΟΛΟ 1.667€ 1.040,60€

Φ.Π.Α. 24% X 1.667 400,08€

ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ : 1.667 + 1.040,60 + 400,08 =3.107,68€

Επί του ανωτέρω ποσού, θα πρέπει να συνυπολογισθούν αμοιβή χρόνου μελέτης της υποθέσεως, δαπάνες μετακινήσεως και ενδεχομένως μίας διαμονής στην Αθήνα, εφόσον απαιτηθεί, προϋπολογιζόμενου κατά προσέγγιση ύψους τουλάχιστον 1.400€ συνολικά.

Λάρισα, 21-12-2022

Ο Γνωμοδοτών Δικηγόρος»

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1, περ. ιδ' του Ν. 3852/2010 η Οικονομική επιτροπή: «Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».

Στην παρ.1 του άρθρου 281 του Ν.3463/06 ορίζεται ότι οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, που διορίζονται από Δήμο ή Κοινότητα αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων που ισχύουν κάθε φορά.

Στην παρ.1 του άρθρου 57 του Ν.4194/13 (Κώδικα Δικηγόρων) ορίζεται ότι ο δικηγόρος δικαιούται να λάβει αμοιβή από τον εντολέα του για κάθε εργασία του, δικαστική ή εξώδικη, καθώς και για κάθε δαπάνη δικαστηριακή ή άλλη που κατέβαλε για την εκτέλεση της εντολής που του ανατέθηκε.

Στις παρ.1 έως 3 του άρθρου 58 του Ν.4194/13 ορίζονται τα εξής: «1. Η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία με τον εντολέα του ή τον αντιπρόσωπό του.

2. Η συμφωνία αυτή περιλαμβάνει είτε όλη τη διεξαγωγή της δίκης είτε μέρος ή ειδικότερες πράξεις αυτής ή κάθε άλλης φύσης νομικές εργασίες, δικαστικές ή εξώδικες.

3. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα επόμενα άρθρα του Κώδικα, με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης και, σε περίπτωση που το αντικείμενο της δίκης δεν αποτιμάται σε χρήμα και δεν ορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα, με βάση τις αμοιβές που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι του Κώδικα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτού.»

Στο Δήμο μας έχει προκύψει το θέμα της ανωτέρω αγωγής, για το οποίο απαιτείται η πρόσληψη δικηγόρου που θα συντάξει και θα καταθέσει το ένδικο μέσο κατά της προαναφερόμενης απόφασης και επειδή δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία στο Δήμο, προτείνω την πρόσληψη ως δικηγόρου για την ανωτέρω υπόθεση τον Βασίλειο Δημηνίκο.

Ο δικηγόρος Βασίλειος Δημηνίκος, μετά από πρότασή του, πρότεινε ως αμοιβή του το ποσό των 4.507,68€ με το Φ.Π.Α., το οποίο είναι το προβλεπόμενο σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων. Το ύψος της εν λόγω αμοιβής του θεωρώ ότι είναι εύλογο διότι είναι στα όρια που προβλέπονται από τον Κώδικα Δικηγόρων.

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της γνωμοδότησης προτείνω να κάνουμε αποδεκτή την ανωτέρω γνωμοδότηση και να ασκηθεί αναίρεση κατά της υπαριθμ.184/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας.

Ακολούθησαν τοποθετήσεις:

Ο Αθανάσιος Τριανταφύλλου, ανέφερε τα εξής:

«Δεν αποδεχόμαστε την άποψη για άσκηση αναίρεσης στην συγκεκριμένη αντιδικία.

Εμείς συντασσόμαστε με την αλήθεια που έλαμψε και ούτως ή άλλως θα λάμψει και ύστερα από όποια δικαστική, περαιτέρω περιπέτεια.

Η αλήθεια είναι ότι ο Δήμος Μελιβοίας προσάρτησε παράνομα τμήμα κοινοτικού δρόμου σε παρακείμενο, μη δομήσιμο γήπεδο για να του προσδώσει οικοδομικά δικαιώματα.

Θεωρούμε την πράξη πολεοδομικά, νομικά και ηθικά απαράδεκτη και πως πρέπει να αποδοθούν ευθύνες. Προτείνουμε την σύσταση διαπαραταξιακής επιτροπής, να διερευνήσει λεπτομερώς τις συνθήκες κάτω από τις οποίες διαδραματίστηκαν τα γεγονότα.

Οι παροικούντες στη Σωτηρίτσα γνωρίζουν ότι πρόκειται για δρόμο που δημιουργήθηκε ύστερα από ομόφωνη απόφαση του κοινοτικού συμβουλίου οριοθετήθηκε, χαλικοστρώθηκε και αποτυπώνεται σε αεροφωτογραφίες και τον χάρτη που συνοδεύει την υπ αρ 3233/20-5-1986 πράξη Νομάρχη που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Δ'1232/1986.

Επισημαίνουμε ότι η πράξη του Νομάρχη ουδέποτε ανακλήθηκε ή τροποποιήθηκε ή αμφισβητήθηκε από κάποιον, αντίθετα αποτέλεσε και αποτελεί το "ευαγγέλιο" των μηχ/κων και της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου μας για την έκδοση οικοδομικών αδειών. Κατά συνέπεια, αμφισβήτηση του χαρακτήρα του δρόμου μόνο για τον κ. Χαλκιά και των συνιδιοκτητών του, δεν αντέχει ούτε στη λογική ούτε στις νομικές διαδικασίες.

Είναι ο δρόμος που συνδέει δύο οικισμούς και αποτελεί ασπίδα στην όποια προσπάθεια ή και πρόθεση καταπάτησης της κοινοτικής, παραλιακής έκτασης δεδομένου ότι εφάπτεται αυτής από την μία πλευρά και όλων των παρακείμενων ιδιωτικών εκτάσεων από την άλλη.

Έδωσε και δίνει πρόσωπο, επαφή και σύνδεση με το υπόλοιπο οδικό δίκτυο. Κάλυπτε και καλύπτει την εκ του νόμου απαραίτητη προϋπόθεση για την έκδοση οικοδομικών αδειών. Βάσει αυτού εκδόθηκαν δεκάδες οικοδομικές άδειες που αλλιώς δεν θα εκδίδονταν.

Ο κ. Χαλκιάς και ο δήμος μας δεν έχουν απέναντι μόνο τον κ. Λαμπρίδη όπως εσφαλμένα μας παρουσιάζετε. Έχουν και όλους αυτούς που προανέφερα και αν ήθελε επικρατήσει η άποψη που επιχειρείτε, θα διεκδικούσαν όλοι αυτοί νομίμως και δικαίως τις αποζημιώσεις τους.

Σύγκριση του ενδεχόμενου κινδύνου της διεκδίκησης δηλ από το Δήμο μας αποζημίωσης, στην μία εκδοχή από τον κ. Χαλκιά, στην δεύτερη δε εκδοχή από όλους όσους προανέφερα, ασφαλώς αναδεικνύει απροσδιόριστα μεγαλύτερο τον δεύτερο κίνδυνο.

Η άποψη ότι τα νομικά πρόσωπα είναι υποχρεωμένα να εξαντλούν κάθε ένδικο μέσο δεν ισχύει. Άλλωστε αν ίσχυε γιατί να ζητούμε τόσες γνωμοδοτήσεις αν πρέπει δηλ να συνεχίσουμε κάποιο δικαστικό αγώνα ή όχι;

Κίνδυνος διεκδίκησης αποζημίωσης από τον κ. Χαλκιά, κατά την άποψή μας, δεν υφίσταται, καθόσον γνώριζαν την αλήθεια καλώς όσοι συμμετείχαν ή συνέπραξαν σε αυτές τις αλληπάλληλες μεταβιβάσεις.

Εν τέλει κ. Δήμαρχε, επειδή σε όλη αυτή την αναστάτωση πρωτεργάτης ήταν ο δήμαρχος Μελιβοίας, - δηλ. εσείς - που βάπτισε και πώλησε το δρόμο για οικόπεδο, σας καλούμε να ζητήσετε από τον κ. Λαμπρίδη και από την τοπική κοινωνία μία συγγνώμη και άμεσα να αποκαταστήσετε τα πράγματα.

Σας θυμίζουμε ότι δρόμοι και πλατείες σαν κοινόχρηστα αγαθά είναι εκτός συναλλαγής.

Σας καλούμε να σταματήσετε να αναζητάτε δικονομικά τερτίπια και να συνταχθείτε επιτέλους με την νομιμότητα.

Αποδεχθείτε την αλήθεια.

Αυτό είναι το συμφέρον του δήμου.

Πιστέψτε μας.»

Ο Αντώνης Ν. Γκουντάρας, Πρόεδρος της Επιτροπής, είπε τα εξής:

«Άκουσα με μεγάλη προσοχή τον κ. Τριανταφύλλου και νόμιζα ότι μιλούσε για τον παραλιακό δρόμο τον οποίο σήμερα έχει κλεισμένο ο ίδιος. Αλήθεια αυτό κατάλαβα. Μιλάμε γι' αυτόν που έχετε κλείσει εσύ και η οικογένειά σου; Διότι τα περιστατικά που περιέγραψες είναι αυτά ακριβώς. Για τον κεντρικό παραλιακό μιλάς που σήμερα κινδυνεύει να σκοτωθεί κόσμος, που κινδυνεύουν όλες οι άδειες να τιναχθούν στον αέρα και που είναι σε κυκλοφορία από 1986;. Γι' αυτόν μιλάς; Μπερδεύτηκα λίγο Θανάση.

Τα Νομικά Πρόσωπα δεν είναι υποχρεωμένα, σε κάποιες των περιπτώσεων, να φτάσουν μέχρι το τέλος στα δικαστήρια. Γι' αυτό ζητούμε γνωμοδοτήσεις δικηγόρων που είναι υποχρεωτικές από το Νόμο. Και επαναλαμβάνω ότι το τελεσίδικο μια απόφασης έχει συγκεκριμένη διαδικασία.

Ο κ. Τριανταφύλλου μας κατηγορεί με απαράδεκτους χαρακτηρισμούς, εμένα προσωπικά αλλά και το δημοτικό Συμβούλιο του πρώην δήμου Μελιβοίας, πως τάχα πουλήσαμε δρόμο. Δεν μπορούσα να φανταστώ άνθρωπο που θα μπορούσε να λέει τόσο απροκάλυπτα ψέματα. Θα τον συγχωρούσα μόνο εάν δεν γνωρίζει την υπόθεση και βρίσκεται σε σύγχυση. Η αγοροπωλησία του συγκεκριμένου ακινήτου έγινε τη δεκαετία του ογδόντα από την πρώην Κοινότητα Σωτηρίτσας. Νομίζω πως ο κ. Τριανταφύλλου σφείλει μια συγγνώμη τόσο σε μένα όσο και στο δημοτικό Συμβούλιο του πρώην δήμου Μελιβοίας.

Εμείς δεν έχουμε θέμα να διορθώσουμε κάτι που παλιότερα μπορεί να έγινε λάθος. Αυτό όμως θα γίνει όταν η διαδικασία είναι τελεσίδικη.

Συμφωνούμε με τη γνωμοδότηση του δικηγόρου και τον εξουσιοδοτούμε για τις επιπλέον ενέργειες. Εάν στο τέλος της διαδικασίας δικαιωθεί ο ένας ή ο άλλος, εδώ είμαστε για να κάνουμε όποια διόρθωση απαιτείται».

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

- την εισήγηση του Προέδρου,
- τις διατάξεις του άρθρου 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114): «Δημοτικός & Κοινοτικός Κώδικας»,
- τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1, εδάφιο ι' και ιδ' του ν.3852/2010 (Α'87): «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,
- τις διατάξεις του ν.4194/13 (Α' 208): «Κώδικας Δικηγόρων»,
- το γεγονός ότι στο Δήμο δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία στο Δήμο,
- την με αριθμό 184/2022 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας,
- την υπ' αρ.275/2022 ([ΑΔΑ: 9Λ5ΞΩ6Ι-Λ9Κ](#)) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγιάς,
- την με αριθμό πρωτ. 15229/23-12-2022 γνωμοδότηση του δικηγόρου Βασιλείου Δημηνίκου,
- την ψηφοφορία που διενεργήθηκε,

Αποφασίζουμε κατά πλειοψηφία

1. Κάνουμε αποδεκτή τη με αριθμό πρωτ. 15.229/23-12-2022 γνωμοδότηση του δικηγόρου Βασιλείου Δημηνίκου (ΑΦΜ: 022092607), ΑΜ ΔΣΛ 170, Δευκαλίωνος 12 - Λάρισα, όπως αυτή αναφέρεται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας και του δίνουμε την εντολή και πληρεξουσιότητα να συντάξει και να καταθέσει αίτηση αναίρεσης κατά της υπ' αρ. 184/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας ενώπιον κάθε αρμόδιου δικαστηρίου, να προσδιορίσει την παραπάνω αίτηση αναίρεσεως, να παραστεί και να εκπροσωπήσει τον Δήμο Αγιάς, σε οποιαδήποτε ημερομηνία ήθελε προσδιορισθεί η συζήτηση αυτής ή σε οποιαδήποτε τυχόν μετ' αναβολή δικάσιμο, προβαίνοντας σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες για την εκπλήρωση της εντολής αυτής, ιδίως, να καταθέσει προτάσεις, προσθήκες, να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων της δικογραφίας, αντίγραφα ή απόγραφο της αποφάσεως που θα εκδοθεί κλπ.
2. Εγκρίνουμε την αμοιβή του δικηγόρου, ύψους 4.507,68€, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., ως εύλογη διότι είναι η προβλεπόμενη νόμιμη αμοιβή σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων. Η δαπάνη της αμοιβής του δικηγόρου θα βαρύνει τον κ.α. εξόδων 00.6111 «αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων» του προς σύνταξη προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2023.

3. Η παρούσα να αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του προγράμματος «Δι@ύγεια» και να κοινοποιηθεί στο Τμήμα Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού του Δήμου Αγιάς για τις επιπλέον ενέργειες

Την εισήγηση καταψήφισαν οι: Ιωάννης Αναστασίου και Τριανταφύλλου Αθανάσιος, για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **01/2023**.

Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

Η Οικονομική Επιτροπή

Ο Πρόεδρος

Τα παρόντα μέλη

Ακριβές Αντίγραφο

Ο Πρόεδρος

της Οικονομικής Επιτροπής

Αντώνης Ν. Γκουντάρας