



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Διεύθυνση: Σοφοκλή Ευστρατιάδη 7Α, 400 03 Αγιά  
Πληροφορίες: Ιωάννης Μπουρνάκας  
Τηλέφωνο: 2494350100 - 2494350315  
Email: [i.mpourmakas@0559.syzefxis.gov.gr](mailto:i.mpourmakas@0559.syzefxis.gov.gr)

Αναρτητέα στο διαδίκτυο  
Αγιά, 09.03.2022  
Αριθμ. πρωτ.: 2104

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

**33/2022**

από το πρακτικό της 5<sup>ης</sup>/ 08.03.2022 δια τηλεδιάσκεψης τακτικής  
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αγιάς

**Θέμα:** Αποδοχή ή όχι της με αριθμ. πρωτ. 2078/8-3-2022 γνωμοδότησης του δικηγόρου Μαντζάνα Χρήστου για την άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α37/2022 απόφασης του Α' Τμήματος του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.

Σήμερα **Τρίτη 08.03.2022**, ώρα **02:00 μ.μ.**, συνεδρίασε η **Οικονομική Επιτροπή** του Δήμου Αγιάς, με τηλεδιάσκεψη (χρήση εφαρμογής zoom), μετά από την με αριθμό πρωτοκόλλου **2067/04.03.2022** (ημερομηνία γνωστοποίησης **04.03.2022**) πρόσκληση του Προέδρου της.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο **επτά ( 7 )** μελών ήταν:

**Παρόντες**

- |  |  |
|--|--|
| 1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος              | 2. Αναστασίου Ιωάννης, αναπληρωματικό μέλος <sup>1</sup> |
| 3. Κορδίλας Δημήτριος, μέλος                 | 4. Κρανιώτης Ευάγγελος, μέλος (Αντιδήμαρχος)             |
| 5. Τσιαγκάλης Νικόλαος, μέλος (Αντιδήμαρχος) | 6. Τσιώνης Αστέριος, μέλος                               |

**Απόντες**

7. Σκαρκάλης Χρήστος, μέλος που δεν προσήλθε αν και προσκλήθηκε νόμιμα.

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε (με χρήση τηλεπικοινωνιακών μέσων) ο διοικητικός υπάλληλος Ιωάννης Μπουρνάκας.

Μετά από τα παραπάνω ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, η οποία διεξήχθη με τη χρήση τηλεπικοινωνιακών μέσων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/11.03.2020 τεύχος Α'), η οποία κυρώθηκε νομοθετικά με το άρθρο 2 του Ν.4682/20, και σύμφωνα με την ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ. 11974/25.02.2022 (ΦΕΚ 891/25.02.2022 τεύχος Β').

**Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση των θεμάτων της συνεδρίασης:**

<sup>1</sup> Αναπλήρωσε τον Αγγελάκα Ιωάννη

**Πριν τη συζήτηση των θεμάτων της συνεδρίασης ο Πρόεδρος ανέφερε τα εξής:**

Με το άρθρο 75 παρ. 3 του Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18 ορίζονται τα εξής:

*«3. Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο δήμαρχος. Η επιτροπή μπορεί να αποφασίζει με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της ότι συγκεκριμένο θέμα το οποίο δεν έχει εγγραφεί στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον να το συζητά και να λαμβάνει απόφαση γι' αυτό με την ίδια πλειοψηφία, πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.»*

Εν τω μεταξύ έχει προκύψει ένα ακόμη θέμα, το οποίο θεωρείται κατά την κρίση μου κατεπείγον και πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα και αφορά στην αποδοχή ή όχι της με αριθμ. πρωτ. 2078/8-3-2022 γνωμοδότησης του δικηγόρου Μαντζάνα Χρήστου για την άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α37/2022 απόφασης του Α' Τμήματος του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας. Στις 14-3-2022 εκπνέει η προθεσμία για την άσκηση του ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α37/2022 απόφασης του Α' Τμήματος του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας και συνεπώς υπάρχει κατεπείγουσα ανάγκη για τη συζήτηση του θέματος εκτός ημερησίας διάταξης.

Για τους παραπάνω λόγους, και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 παρ.2 του Ν.3852/10, θεωρώ ότι θα πρέπει να τεθεί πρώτο αυτό το θέμα προς συζήτηση, παρά το ότι δε συμπεριλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη, λόγω της λήξης προθεσμίας υποβολής της πρότασης.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της:

- την εισήγηση του Προέδρου,
- τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 3 του Ν. 3852/2010 (Α'87): *«Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»*,
- το περιεχόμενο του θέματος, το οποίο αν και δεν περιλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα, λόγω της κατεπείγουσας φύσης του,

## **Αποφασίζουμε ομόφωνα**

Την συζήτηση του θέματος που αφορά στη λήψη απόφασης με θέμα την αποδοχή ή όχι της με αριθμ. πρωτ. 2078/8-3-2022 γνωμοδότησης του δικηγόρου Μαντζάνα Χρήστου για την άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α37/2022 απόφασης του Α' Τμήματος του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας, πριν την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, λόγω της κατεπείγουσας ανάγκης που υπάρχει για την επίλυσή του.

**Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στη συζήτηση των θεμάτων της συνεδρίασης:**

**Θέμα :** Αποδοχή ή όχι της με αριθμ. πρωτ. 2078/8-3-2022 γνωμοδότησης του δικηγόρου Μαντζάνα Χρήστου για την άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α37/2022 απόφασης του Α' Τμήματος του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.

Το θέμα εισηγήθηκε ο Πρόεδρος που έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

Την 3-3-2021 κοινοποιήθηκε στο Δήμο μας η με αριθμό ΚΛ150/2021 κλήση του Α' τμήματος του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας, όπου κληθήκαμε να παραστούμε στις 16-9-2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. ενώπιον του ανωτέρω δικαστηρίου για τη συζήτηση της από 21-12-2020 αγωγής της Βικτώριας Ορφανουδάκη κατά του Δήμου Αγιάς.

Με την ανωτέρω αγωγή η ενάγουσα ζητά το ποσό των 80.770,47 ευρώ ως αποζημίωση για ισόποσες αποδοχές που θα λάμβανε αν ο Δήμος Αγιάς αποδέχονταν τις υπηρεσίες της συνεπεία του αναδρομικού διορισμού της, καθώς και το ποσό των 30.000,00 ευρώ ως αποζημίωση για την ηθική της βλάβη.

Με την υπ' αριθμ. 166/2021 (ΑΔΑ: 6ΕΛ0Ω6Ι-9Τ8) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ορίστηκε ο δικηγόρος Χρήστος Μαντζάνας και παραστάθηκε στη συζήτηση της ανωτέρω αγωγής.

Στις 14-2-2022 κοινοποιήθηκε στο Δήμο μας η υπ' αριθμ. Α37/2022 απόφαση του Α' Τμήματος του Τριμελούς διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας, όπου έκανε αποδεκτή εν μέρει την αγωγή της κας Ορφανουδάκη και της επιδίκασε συνολικά το ποσό των 81.770,47 ευρώ.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1, περ. ι' του Ν. 3852/2010 η Οικονομική επιτροπή: «Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο».

Με την υπ' αριθμ. **31/2022** απόφαση της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Αγιάς, ανατέθηκε στο δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας Μαντζάνα Χρήστο η παροχή γνωμοδότησης για άσκηση ενδίκου μέσου του Δήμου κατά της ανωτέρω απόφασης. Σύμφωνα δε με την προαναφερόμενη απόφαση κατατέθηκε στο Δήμο μας η με αριθμό πρωτ. 2078/8-3-2022 γνωμοδότηση του ανωτέρω δικηγόρου, το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

#### «ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

**ΘΕΜΑ :** " Περὶ άσκησης ή μη ενδίκου μέσου εφέσεως κατά της υπ'αριθμ. 37/ 2022 Απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού πρωτοδικείου Λάρισας σε εκδικασθείσα Αγωγή αποζημίωσης της δημοτικής υπαλλήλου Βικτώριας Ορφανουδάκη".

Στις 14/02/2022 επιδόθηκε νομίμως στο Δήμο Αγιάς η με αριθμό απόφαση Α37/ 27-01-2022 του προαναφερόμενου δικαστηρίου. Με την υπ'αριθμ. 31/ 2022 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής Δήμου Αγιάς σύμφωνα άλλωστε και με το άρθρο 72 παρ. 1, περ. ι' του Ν. 3852/2010 ανατέθηκε η γνωμοδότηση περί άσκησης ή μη ενδίκου μέσου κατά της προαναφερόμενης απόφασης

#### ΙΣΤΟΡΙΚΟ :

Η δημοτική υπάλληλος κ.Βικτώρια Ορφανουδάκη άσκησε εναντίον του Δήμου Αγιάς την από 21/12/2020 αγωγή αποζημίωσης με την οποία ζητούσε να της καταβληθεί απ'τον τελευταίο το συνολικό ποσό των

110.770.47 Ευρώ για αποζημίωση ως αποκατάσταση από παράνομες παραλείψεις οργάνων του δήμου σχετικά με τον αναδρομικό διορισμό της καθώς και χρηματική ικανοποίηση για την ταλαιπωρία και δικαστική διεκδίκηση αξιώσεων της.

Ο Δήμος Αγιάς διόρισε νομίμως πληρεξούσιο δικηγόρο του παρέστη στη πρωτόδικη δίκη, προσκομίζοντας νομιμοποιητικά έγγραφα και έγγραφα δίκης, προβάλλοντας ενστάσεις κατά της ένδικης αγωγής και υπερασπίζοντας τα νόμιμα δικαιώματα του.

Η εκδοθείσα απόφαση αποδεχόμενη εν μέρει ισχυρισμούς του Δήμου Αγιάς έκρινε ότι πρέπει να αναγνωρισθεί στην ενάγουσα, όπως παραδεκτά περιόρισε το αίτημα από καταψηφιστικό, ότι ο δήμος οφείλει το ποσό των 81.770, 47 Ευρώ, νομιμότοκα απ'την επίδοση της αγωγής, όπως έκρινε, αφαιρουμένων των κρατήσεων που πρέπει να γίνουν απ'την οικονομική υπηρεσία.

Η οριστική αυτή απόφαση του Δικαστηρίου υπόκειται στο ένδικο μέσο της εφέσεως εντός νομίμου προθεσμίας από την επίδοση, οπότε και ο Δήμος Αγιάς πρέπει να κρίνει, εάν πρέπει ή όχι να ασκήσει έφεση.

Σε ό,τι αφορά την άσκηση ή μη έφεσης κατά της ανωτέρω απόφασης αναφερόμαστε στο άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 (ΚΑΛΙΚΡΑΤΗΣ) περί αρμοδιοτήτων της Οικονομικής Επιτροπής. Σύμφωνα με την παρ. 1 περ. ι) η Οικονομική Επιτροπή « ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.»

#### Νομικά ζητήματα

Η πρωτόδικη απόφαση απέρριψε τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του Δήμου Αγιάς, ήτοι την περί έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης αρνοδίου οργάνου, καθόσον αρμόδιο όργανο ήταν το ΑΣΕΠ, , ΚΑΘΩΣ επίσης και της ενστάσεως περί παραγραφής των απαιτήσεων της ενάγουσας. Ειδικότερα, η πρωτόδικη απόφαση έκρινε ότι η υποχρέωση συμμόρφωσης προς δικαστική απόφαση με την οποία ακυρώνεται η παράλειψη της διοίκησης να προσλάβει ορισμένο πρόσωπο περιλαμβάνει αφενός τον διορισμό του ενδιαφερόμενου στη συγκεκριμένη θέση για την οποία προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός και μάλιστα αναδρομικώς από την ημερομηνία κατά την οποία εκδηλώθηκε η ακυρωθείσα πράξη της διοίκησης..... (ΣτΕ 2228/2005, 441/ 2001 κ.λπ.) Η υποχρέωση συμμόρφωσης περιλαμβάνει μεταξύ άλλων την καταβολή αποδοχών που αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα της αναδρομής του διορισμού....(Στε 1832/2009, 2657/2009).

Η με αρ.Α37/ 2022 απόφαση κινήθηκε στις νομικές βάσεις των προαναφερόμενων ανωτάτων δικαστηρίων, ενώ στο ίδιο νομικό πνεύμα κινούνται και πρόσφατα εκδοθείσες αποφάσεις όπως π.χ. η με αρ. 1109/ 2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών "ΝΟΜΟΣ", η οποία κρίνει όμοια με την απόφαση της υπαλλήλου Β.Ορφανουδάκη.

Συνεπώς όσον αφορά το προαναφερόμενο νομικό ζήτημα, εφόσον η νομολογία δεν αλλάζει, είναι ενδεχόμενο και το δικάζον κατ'έφεση δικαστήριο που θα κρίνει την αγωγή της υπαλλήλου, ομοίως να κρίνει.

Όσον αφορά όμως το θέμα της παραγραφής για το οποίο το πρωτόδικο δικαστήριο έκρινε ότι οι απαιτήσεις της ενάγουσας δεν έχουν υποπέσει σε παραγραφή, καθόσον θεώρησε ότι η με αρ. 40/ 2019 απόφαση του Δημάρχου Αγιάς διέκοψε τη διετή παραγραφή και συνεπώς ξεκινάει νέα, που δεν συμπληρώθηκε λόγω άσκησης της αγωγής υπαλλήλου, κρίνεται αμφισβητήσιμο, καθόσον η απόφαση του δημάρχου που απέδωσε μισθολογικό κλιμάκιο, δεν συνδέεται το πρώτον με τη παράλειψη του δήμου να αποδώσει όσα η ενάγουσα δεν είχε λάβει και ως παράλειψη υφίστατο ήδη απ'την υπ'αριθμ. 2020/ 2012 απόφαση Δημάρχου Αγιάς.

Συνεπώς υφίσταται βάσιμος λόγος έφεσης της προαναφερόμενης απόφασης, που τυχόν αποδοχή του απ'το δευτεροβάθμιο δικαστήριο να απορρίψει απαιτήσεις ενάγουσας και σύνολο αγωγής, πλην όμως ο λόγος αυτός δεν μπορεί να εκτιμηθεί για την πιθανότητα αποδοχής του.

Στο άρθρο 102 του Συντάγματος θεσπίζεται η αρχή της αυτονομίας και της αυτοτέλειας των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Ειδικότερα, ορίζεται ότι η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους

οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού, υπέρ των οποίων συντρέχει τεκμήριο αρμοδιότητας για τη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων

Από το γράμμα και το πνεύμα του άρθρου 72 του ν. 3852/2010, αλλά κυρίως από το περιεχόμενο της έννοιας της διοικητικής και οικονομικής αυτοτέλειας των Ο.Τ.Α., συνάγεται ότι οι Δήμοι δεν έχουν αναπότρεπτη και αμετάκλητη υποχρέωση να ασκούν ένδικα βοηθήματα και ένδικα μέσα κατά δικαστικών αποφάσεων σε κάθε περίπτωση και ένδικη υπόθεση. Το συγκεκριμένο δικαίωμα κρίνεται κάθε φορά *ad hoc* από την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή (και για σοβαρότερα θέματα από το Δημοτικό Συμβούλιο στο οποίο παραπέμπει προς κρίση) με βάση τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της προάσπισης του δημοσίου συμφέροντος και της τήρησης της νομιμότητας και πάντοτε στο πλαίσιο της συνταγματικά κατοχυρωμένης αυτοτέλειας. Για τον λόγο αυτό και προβλέπεται δικαίωμα του Δήμου να παραιτηθεί από ένδικα βοηθήματα, μετά από εκτίμηση ότι η συγκεκριμένη απόφαση προασπίζεται τις ανωτέρω αναφερόμενες αρχές του διοικητικού δικαίου.

#### Συμπεράσματα

Στη παρούσα περίπτωση, η Α37/ 2022 είναι μια οριστική απόφαση. Δεν υφίσταται εκκρεμοδικία, συνεπώς δεν έχουμε κατάργηση δίκης ή παραίτηση από ένδικο μέσο ή βοήθημα. Επομένως για το λόγο αυτό παρόλο που το ποσό της υπόθεσης είναι μεγαλύτερο των 60.000 Ευρώ, η αρμοδιότητα του οργάνου είναι αυτή της οικονομικής επιτροπής, η οποία δύναται μόνο εάν το θεωρεί απαραίτητο να παραπέμψει την υπόθεση στο Δημοτικό Συμβούλιο.

Η Α37/2022 απόφαση επιδικάζει στην ενάγουσα το ποσό των 81.770,47 Ευρώ έντοκα (επιτόκιο σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 1 του ν.4607/2019) από 23/12/2020, αφαιρουμένων των κρατήσεων που πρέπει να γίνουν. Η μη άσκηση ενδίκου μέσου εκ μέρους του Δήμου, συνεπάγεται ότι τα χρήματα αυτά πρέπει να καταβληθούν στην ενάγουσα, καθόσον η απόφαση, όταν τραπεί σε καταψηφιστική θα είναι και άμεσα εκτελεστή. Όπως προναφέρθηκε στο περιεχόμενο της παρούσας γνωμοδότησης συνάγεται ότι υφίσταται βάσιμος λόγος για την άσκηση εφέσεως εκ μέρους του Δήμου Αγιάς και αφορά την ένσταση παραγραφής των διεκδικούμενων απαιτήσεων ενάγουσας, πλην όμως το αποτέλεσμα της κρίσης του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου δεν μπορεί να είναι βέβαιο. Σε περίπτωση απόρριψης της έφεσης ο Δήμος Αγιάς θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους έως την τελεσίδικη κρίση του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου, πλέον των δικαστικών εξόδων και της δικηγορικής αμοιβής ενάγουσας που ενδεχόμενα να επιβληθούν εις βάρος ηττηθέντος διαδίκου. Επιπρόσθετα πρέπει να συνυπολογισθεί και το κόστος της άσκησης εφέσεως δια πληρεξουσίου δικηγόρου, τα οποία θα επιβαρύνουν κατά τα ποσά αυτά τον προϋπολογισμό του δήμου.

Επομένως λαμβανομένων υπόψη όλων όσων αναφέρθηκαν στο περιεχόμενο της παρούσας, της νομολογίας στη δεδομένη χρονική στιγμή και με πιθανό ενδεχόμενο το ένδικο μέσο να απορριφθεί, όπως και η πρωτόδικη έκρινε, η οικονομική επιτροπή δύναται να αποφασίσει τη μη άσκηση εφέσεως. Εάν αντίστοιχα θεωρήσει ότι έχει έννομο συμφέρον να επιδιωχθεί η αξιολόγηση ενστάσεως παραγραφής από δευτεροβάθμιο δικαστήριο και λάβει θετική απόφαση καλείται να παράσχει σχετική εντολή και πληρεξουσιότητα σε Δικηγόρο για την άσκηση της εφέσεως ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου».

Με βάση τα παραπάνω προτείνεται η αποδοχή της ανωτέρω γνωμοδότησης και η μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α37/2022 απόφασης του Α' Τμήματος του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.

**Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:**

- την εισήγηση του Προέδρου,
- τις διατάξεις του άρθρου 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114): «*Δημοτικός & Κοινοτικός Κώδικας*»,
- τις διατάξεις του άρθρου 58 παρ.1 περ. ε' του ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από τις διατάξεις του άρθρου 203 παρ.1 του ν.4555/18 (Α'133): «*Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής - Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»] - Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας των ΦΟΔΣΑ - Ρυθμίσεις για την αποτελεσματικότερη, ταχύτερη και ενιαία άσκηση των αρμοδιοτήτων σχετικά με την απονομή ιθαγένειας και την πολιτογράφηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις*»,
- τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.1, περιπτ. ι' του ν.3852/2010 (Α'87): «*Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης*»,
- τις διατάξεις του ν.4194/13 (Α' 208): «*Κώδικας Δικηγόρων*»,
- την υπ' αριθμ. Α37/2022 απόφαση του Α' Τμήματος του Τριμελούς διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας,
- την υπ' αριθμ.31/2022 ([ΑΔΑ: Ω8ΤΗΩ6Ι-ΝΣΓ](#)) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγιάς,
- την με αριθμό πρωτ. 2078/8-3-2022 γνωμοδότηση του δικηγόρου Μαντζάνα Χρήστου,
- την ψηφοφορία που διενεργήθηκε,

**Αποφασίζουμε ομόφωνα**

**Α. Κάνουμε** αποδεκτή τη με αριθμό πρωτ. 2078/8-3-2022 γνωμοδότηση του δικηγόρου Μαντζάνα Χρήστου (ΑΦΜ : 111250360), με ΑΜ ΔΣΛ 823, κάτοικο Αγιάς, 25<sup>ης</sup> Μαρτίου 32, όπως αυτή αναφέρεται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

**Β. Εγκρίνουμε** να μην ασκηθεί ένδικο μέσο κατά της υπ' αριθμ. Α37/2022 απόφασης του Α' Τμήματος του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας για όσους λόγους αναφέρονται στην προαναφερθείσα γνωμοδότηση.

**Γ.** Η παρούσα να αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του προγράμματος «*Δι@ύγεια*» και να κοινοποιηθεί στο Τμήμα Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού του Δήμου Αγιάς για τις επιπλέον ενέργειες.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **33/2022**.

Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

**Η Οικονομική Επιτροπή**

Ο Πρόεδρος

Τα παρόντα μέλη

Ακριβές Αντίγραφο  
Ο Πρόεδρος  
της Οικονομικής Επιτροπής

**Αντώνης Ν. Γκουντάρας**