



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Διεύθυνση: Σοφοκλή Ευστρατιάδη 7Α, 400 03 Αγιά
Πληροφορίες: Ιωάννης Μπουρνάκας
Τηλέφωνο: 2494350100 - 2494350315
Email: i.mpournakas@0559.syzefxis.gov.gr

Αναρτητέα στο διαδίκτυο
Αγιά, 31.08.2021
Αριθμ. πρωτ.: 9829

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

174/2021

από το πρακτικό της 19^{ης} / 30.08.2021 τακτικής
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αγιάς
με τη χρήση τηλεπικοινωνιακών μέσων

Θέμα 1^ο : Αποδοχή γνωμοδότησης δικηγόρου Ροφαλή Στέργιου σχετικά με την άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 178/2020 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας.

Σήμερα Δευτέρα 30.08.2021, ώρα 01:30 μ.μ., συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς, με τη χρήση τηλεπικοινωνιακών μέσων (εφαρμογή zoom), μετά από την με αριθμό πρωτοκόλλου 9724/26.08.2021 (ημερομηνία γνωστοποίησης 06.08.2021) πρόσκληση του Προέδρου της.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο επτά (7) μελών ήταν:

Παρόντες

- | | |
|--|--|
| 1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος | 2. Ιωάννης Αγγελάκα, μέλος |
| 3. Κρασιώτης Ευάγγελος, μέλος (Αντιδήμαρχος) | 4. Μπαρμπέρης Πέτρος, μέλος (Αντιδήμαρχος) |
| 5. Σκαρκάλης Χρήστος, μέλος | 6. Τσιώνης Αστέριος, μέλος |
| 7. Αναστασίου Ιωάννης, αναπληρωματικό μέλος ¹ | |

Απόντες

8. Κορδίλας Δημήτριος, μέλος

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε (με χρήση τηλεπικοινωνιακών μέσων) ο διοικητικός υπάλληλος Ιωάννης Μπουρνάκας.

Μετά από τα παραπάνω ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, η οποία διεξήχθη με τη χρήση τηλεπικοινωνιακών μέσων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/11.03.2020 τεύχος Α') η οποία κυρώθηκε νομοθετικά με το άρθρο 2 του Ν.4682/20 και σύμφωνα με την ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ. 29922/13.05.2021 (ΦΕΚ 1944/13.05.2021 τεύχος Β') και την ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ. 51684/20.08.2021 (ΦΕΚ 3899/21.08.2021 τεύχος Β').

¹ Αναπήρωσε τον Δημήτριο Κορδίλα.

Θέμα 1^ο : Αποδοχή γνωμοδότησης δικηγόρου Ροφαλή Στέργιου σχετικά με την άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 178/2020 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας.

Το θέμα εισηγήθηκε ο Πρόεδρος που έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1092041/8330/0010/10-12-04 κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και ΠΕΧΩΔΕ, που δημοσιεύθηκε νόμιμα (ΦΕΚ τ.Δ' 1180/16-12-2004), κηρύχθηκε η αναγκαστική απαλλοτρίωση για λόγους δημόσιας ωφέλειας και ειδικότερα για τη διάνοιξη του αυτοκινητόδρομου Λάρισας /Θεσσαλονίκης, τμήμα ΑΚ Τεμπών-ΑΚ Ραψάνης, στα υποτμήματα : α)ΧΘ 8+558 -8+700 και 8+700 = 0+000 -2+000, β)ΧΘ 3+700 -5+000, γ)ΧΘ 10+900 -13+600 στην περιοχή των Δήμων Μακρυχωρίου, Κάτω Ολύμπου και Ευρυμενών, έκτασης συνολικού εμβαδού 427.820 τ.μ., που βρίσκεται στο Νομό Λάρισας και εικονίζεται με κλίμακα 1:500 στα από Ιανουάριος 2004 και με αριθμούς Α1 (1,2,3,4,5,6), Α2 (1), Α3 (1,2,3,4,5,6,7) κτηματολογικά διαγράμματα και στους αντίστοιχους κτηματολογικούς πίνακες της Δ/σης Τοπογρ/σεων και Απαλ/σεων Δ12 του ΥΠΕΧΩΔΕ, τα οποία έχει συντάξει η ΔΙΟΛΚΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ και έχει θεωρήσει ο Διευθυντής της εν λόγω Διεύθυνσης του ΥΠΕΧΩΔΕ Κ.Δεσύπρης στις 29-4-2004. όπως οι παραπάνω κτηματολογικοί πίνακες και τα κτηματολογικά διαγράμματα έχουν διορθωθεί από το συντάξαντα τοπογράφο μηχανικό Ι. Κατεργιαννάκη και έχουν θεωρηθεί στις 1-8-2006 από το Διευθυντή της εν λόγω Διεύθυνσης του ΥΠΕΧΩΔΕ Ι. Σαραντινό.

Η απαλλοτρίωση αυτή κηρύχθηκε υπέρ και με δαπάνη του Δημοσίου που θα αντιμετωπισθεί με δαπάνες του προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων για έργα αρμοδιότητας Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων (αριθμός έργου 2003 ΣΕ 07130042) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν.653/1977, όπως ισχύουν.

Μεταξύ των ακινήτων που απαλλοτριώνονται συμπεριλαμβάνονται και τα ακίνητα ιδιοκτησίας του πρώην Δήμου Ευρυμενών και νυν Δήμου Αγιάς , τα οποία φέρουν (μετά τη 2η διόρθωση του κτηματολογικού πίνακα η οποία έγινε βάσει της υπ'αρ. 46/2007 απόφασης του Μονομελές Πρωτοδικείου Λάρισας η οποία καθόρισε την προσωρινή τιμή μονάδος) τους αριθμούς 3, 5, 6, 7, 16 και 21 στους προαναφερόμενους κτηματολογικούς πίνακες και τα κτηματολογικά διαγράμματα και τα οποία βρίσκονται στην περιοχή της κτηματικής περιφέρειας του Δημοτικού Διαμερίσματος Ομολίου . Ειδικότερα:

- Το υπ'αρ. 3 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 3) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 10.311 τ.μ. , εκ της οποίας έκταση 2724 τ.μ. επιβαρύνει το Δήμο με αυτοαποζημίωση.
- Το υπ'αρ. 5 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 5) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 891 τ.μ. , εκ της οποίας έκταση 130 τ.μ. επιβαρύνει το Δήμο με αυτοαποζημίωση.
- Το υπ'αρ 6 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 6) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 528 τ.μ. , εκ της οποίας έκταση 94 τ.μ. επιβαρύνει το Δήμο με αυτοαποζημίωση.
- Το υπ'αρ. 7 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 7) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 11.122 τ.μ. εκ της οποίας έκταση 1288 τ.μ. επιβαρύνει το Δήμο με αυτοαποζημίωση.
- Το υπ'αρ. 16 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 20) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 851 τ.μ., χωρίς να επιβαρύνει το Δήμο με αυτοαποζημίωση
- Το υπ'αρ. 21 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 26) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 747 τ.μ. χωρίς να επιβαρύνει το Δήμο με αυτοαποζημίωση.

Εντός των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 υπήρχαν και απαλλοτριωθήκαν τα παρακάτω επικείμενα:

Στο υπ'αρ. 3 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα 122 μεγάλα πλατάνια

Στο υπ'αρ. 5 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα 7 μεγάλα πλατάνια

Στο υπ'αρ. 6 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα 12 μεγάλα πλατάνια και

Στο υπ'αρ. 7 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα 55 μεγάλα πλατάνια

Ο Δήμος Ευρυμενών άσκησε στο Μονομελές Πρωτοδικείο Λάρισας την από 4-9-2006 και με αριθμό κατάθεσης 656/2006 αίτηση κατά του Ελληνικού Δημοσίου με την οποία ζήτησε : α) το καθορισμό της προσωρινής τιμής μονάδος αποζημίωσης των εκτάσεων των ακινήτων με 3, 5, 6, 7, 16 και 21 που απαλλοτριώθηκαν αναγκαστικά με τα πάνω στις απαλλοτριούμενες εκτάσεις των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 επικείμενα , β) την διόρθωση -συμπλήρωση του κτηματολογικού πίνακα και διαγράμματος ως προς

τις ελλείψεις και σφάλματα τους (μη αναγραφή επικειμένων που απαλλοτριώνονται) γ) την ανατροπή του τεκμηρίου ωφελείας του άρθρου 1 παρ.1 και 3 Ν. 653/77, ήτοι να αναγνωρισθεί από το Δικαστήριο ότι τα ακίνητα με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7, δεν αποκτούν ωφέλεια λόγω της απαλλοτρίωσης και ότι δεν υποχρεούται ο Δήμος Ευρυμενών να συμμετέχει στις δαπάνες της απαλλοτρίωσης, και δ) την αναγνώρισή του ως δικαιούχου της αποζημίωσης των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6, 7, 16 και 21 μετά των επ' αυτών επικειμένων.

Επί της αιτήσεως του Δήμου Ευρυμενών και επί της αντίθετης αίτησης του Ελληνικού Δημοσίου οι οποίες συνεκδικάσθηκαν, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 46/2007 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, η οποία:

- δέχθηκε εν μέρει την αίτησή του Δήμου Ευρυμενών και καθόρισε προσωρινή τιμή μονάδος αποζημίωσης για τα άνω ακίνητα ως ακολούθως:

Α) ΓΙΑ ΤΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΜΕ ΑΚΠ 3, 5, 6, 7, 16 και 21 το ποσό των είκοσι πέντε (25) ευρώ ανά τετραγωνικό μέτρο.

Β) ΓΙΑ ΤΑ ΕΠΙΚΕΙΜΕΝΑ ΠΟΥ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΜΕ ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7:

ΑΚΠ 3: 122 μεγάλα πλατάνια X 150 ευρώ δέντρο

ΑΚΠ 5: 7 μεγάλα πλατάνια X 150 ευρώ δέντρο

ΑΚΠ 6: 12 μεγάλα πλατάνια X 150 ευρώ το δέντρο

ΑΚΠ 7: 55 μεγάλα πλατάνια X 150 ευρώ το δέντρο

- Προέβη στη Διόρθωση-Συμπλήρωση το κτηματολογικό πίνακα ως προς τις ελλείψεις και σφάλματα του (μη αναγραφή επικειμένων που απαλλοτριώνονται)
- Αναγνώρισε το Δήμο Ευρυμενών δικαιούχο της αποζημίωσης των ακινήτων του μετά των επ' αυτών επικειμένων που απαλλοτριώθηκαν αναγκαστικά.
- Έκρινε ότι δεν συντρέχει το κατά το άρθρο 1 Ν.653/77 τεκμήριο ωφελείας για τα ακίνητά του με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 και ότι δικαιούται αποζημίωση για ολόκληρη την απαλλοτριωθείσα έκταση εκάστου ανωτέρω ακινήτου του όπως η τιμή μονάδος καθορίστηκε με την ως άνω απόφαση.

Στη συνέχεια ο Δήμος Ευρυμενών άσκησε στο Τριμελές Εφετείο Λάρισας κατά του Ελληνικού Δημοσίου την με αριθμό κατάθεσης από 29-3-2007 και μ' αριθμό κατάθεσης 433/2007 αίτηση του με την οποία ζήτησε το καθορισμό οριστικής τιμής μονάδος για το έδαφος των απαλλοτριωμένων ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6, 7, 16 και 21, το καθορισμό αποζημίωσης για τα επικείμενα που υπάρχουν στα ακίνητα με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 και την ανατροπή του τεκμηρίου ωφελείας των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 λόγω της απαλλοτρίωσης, το δε Ελληνικό Δημόσιο άσκησε εναντίον του την με αριθμό κατάθεσης 964/2007 αντίθετη αίτηση του με την οποία ζήτησε το καθορισμό οριστικής τιμής μονάδος για το έδαφος των προαναφερόμενων απαλλοτριωμένων ακινήτων του, επί των οποίων (αιτήσεων) εκδόθηκε η υπ' αρ. 635/2010 εν μέρει οριστική και εν μέρει μη οριστική απόφαση του πιο πάνω Δικαστηρίου καθόσον διατάχθηκε η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης. Ακολούθως με την υπ' αρ. 508/2011 απόφαση του Εφετείου Λάρισας ορίσθηκαν οι πραγματογνώμονες και μετά την κατάθεση της πραγματογνωμοσύνης, η υπόθεση ήχθη προς έκδοση οριστικής απόφασης και εκδικάστηκε κατά τη δικάσιμο της 9-5-2014, όπου εκδόθηκε η υπ' αρ. 300/2015 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, η διέταξε την επανάληψη της συζήτησης σε νέα δικάσιμο .Κατόπιν το Ελληνικό Δημόσιο κατέθεσε Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας την από 25-7-2016 και με αριθμό κατάθεσης 403/2016 κλήση του κατά του Δήμου Αγιάς, με την οποία επανέφερε προς συζήτηση την με αριθμό κατάθεσης 964/2007 αίτηση του κατά του Δήμου Αγιάς και την με αριθμό κατάθεσης 433/2007 αντίθετη αίτηση του Δήμου Αγιάς κατά του Ελληνικού Δημοσίου . Δικάσιμος (αρχική) της άνω κλήσης ορίσθηκε η 10-11-2017 και ύστερα από διαδοχικές αναβολές, ορίσθηκε δικάσιμος η 6-12-2019 κατά την οποία (δικάσιμο) η άνω υπόθεση συζητήθηκε και εκδόθηκε η υπ'αρ. 178/2020 οριστική και τελεσίδικη απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας η οποία δημοσιεύθηκε την 27 Οκτωβρίου 2020 .

Με την υπ'αρ. 178/2020 οριστική και τελεσίδικη απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας καθορίστηκε πολύ χαμηλότερη οριστική τιμή μονάδος αποζημίωσης για το έδαφος των απαλλοτριωμένων ακινήτων του πρώην Δήμου Ευρυμενών και νυν Δήμου Αγιάς με ΑΚΠ 3, 5, 6, 7, 16 και 21, σε σχέση με την προσωρινή τιμή μονάδος που καθορίστηκε για τα άνω ακίνητα με την υπ'αρ. 46/2007 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας και την οποία προσωρινή αποζημίωση ήδη εισέπραξε ο Δήμος Ευρυμενών. Ειδικότερα, το Εφετείο καθόρισε οριστική τιμή μονάδος αποζημίωσης για το έδαφος των ακινήτων με Α.Κ.Π. 3, 5, 6 και 7 το ποσό των 1,5 ευρώ /τ.μ. και των ακινήτων με ΑΚΠ 16 και 21 το ποσό των 3,00 ευρώ/ τ.μ.

Επίσης καθόρισε οριστική τιμή μονάδος για τα επικείμενα (πλατάνια) των ακινήτων με Α.Κ.Π. 3, 5, 6 και 7 ως εξής:

ΑΚΠ 3: 122 μεγάλα πλατάνια X 250 ευρώ δέντρο,

ΑΚΠ 5: 7 μεγάλα πλατάνια X 250 ευρώ δέντρο

ΑΚΠ 6: 12 μεγάλα πλατάνια X 250 ευρώ το δέντρο

ΑΚΠ 7: 55 μεγάλα πλατάνια X 250 ευρώ το δέντρο

Τέλος δέχθηκε ως ουσία βάσιμο το αίτημα του πρώην Δήμου Ευρυμενών να αναγνωρισθεί ότι δεν υπάρχει τεκμήριο ωφέλειας ούτε υποχρέωση προς αυτοαποζημίωση για τα ακίνητα του με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 και αναγνώρισε ότι δεν υπάρχει τεκμήριο ωφέλειας ούτε υποχρέωση προς αυτοαποζημίωση για τα ανωτέρω ακίνητα του και ότι δικαιούται αποζημίωση για το σύνολο της έκτασης που απαλλοτριώθηκε για έκαστο αυτών με βάση την οριστική τιμή μονάδος που καθόρισε για το έδαφος αυτών.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1, περ. ι' του Ν. 3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή: *«Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ένδικων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο».*

Επίσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1, περ. ιδ' του Ν. 3852/2010 η Οικονομική επιτροπή *« Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».*

Επειδή ο Δήμος μας δεν έχει προσλάβει δικηγόρο με μηνιαία αντιμισθία, θα πρέπει να ορισθεί πληρεξούσιος δικηγόρος, ο οποίος θα γνωμοδοτήσει για την άσκηση ή μη ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ.178/2020 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας.

Με την υπ' αριθμ. **165/2021 (ΑΔΑ: 6ΨΩ8Ω6Ι-6ΕΗ)** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ανατέθηκε στο δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας Ροφαλή Στέργιο, (ΑΦΜ : **045305050**), με ΑΜ ΔΣΛ 463, κάτοικο Λάρισας, Κούμα 4, να γνωμοδοτήσει σχετικά με την άσκηση ή όχι ένδικου μέσου κατά της υπαριθμ. 178/2020 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας. Σύμφωνα δε με την προαναφερόμενη απόφαση κατατέθηκε στο Δήμο μας η με αριθμό πρωτ. 9314/12-8-2021 γνωμοδότηση του ανωτέρω δικηγόρου, το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

«ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΑΣ

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Με την υπ'αρ 165/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίας ορίστηκα πληρεξούσιος Δικηγόρος του Δήμου Αγίας προκειμένου να συντάξω γνωμοδότηση και να απαντήσω αιτιολογημένα επι του ερωτήματος : « Άσκηση ή μη ένδικου μέσου κατά της υπ'αρ. 178/2020 οριστικής και τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας (η οποία δημοσιεύθηκε την 27 Οκτωβρίου 2020) και κατά του Ελληνικού Δημοσίου » .

Σημειωτέον ότι σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 68323/26.1.2018 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, η γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ένδικων μέσων συνιστά απλή γνώμη η οποία δεν είναι δεσμευτική για το αποφασίζον όργανο. Σε περίπτωση διαφορετικής απόφασης σε σχέση με τη γνωμοδότηση του δικηγόρου, το αποφασίζον όργανο θα πρέπει να αιτιολογήσει ειδικώς τους λόγους για τους οποίους δεν αποδέχεται το περιεχόμενο της γνωμοδότησης του δικηγόρου.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Με την υπ'αριθμ. 1092041/8330/0010/10-12-04 κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και ΠΕΧΩΔΕ, που δημοσιεύθηκε νόμιμα (ΦΕΚ τ.Δ' 1180/16-12- 2004), κηρύχθηκε η αναγκαστική απαλλοτρίωση για λόγους δημόσιας ωφέλειας και ειδικότερα για τη διάνοιξη του αυτοκινητόδρομου Λάρισας /Θεσσαλονίκης, τμήμα ΑΚ Τεμπών-ΑΚ Ραψάνης, στα υποτμήματα : α)ΧΘ 8+558 -8+700 και 8+700 - 0+000 -2+000, β)ΧΘ 3+700 -5+000, γ)ΧΘ 10+900 -13+600 στην περιοχή των Δήμων Μακρυχωρίου, Κάτω Ολύμπου και Ευρυμενών, έκτασης συνολικού εμβαδού 427.820 τ.μ., που βρίσκεται στο Νομό Λάρισας και εικονίζεται με κλίμακα 1:500 στα από Ιανουάριος 2004 και με αριθμούς Α1 (1,2,3,4,5,6), Α2 (1), Α3 (1,2,3,4,5,6,7) κτηματολογικά διαγράμματα και στους αντίστοιχους κτηματολογικούς πίνακες της Δ/σης Τοπογρ/σεων και Απαλ/σεων Δ12 του ΥΠΕΧΩΔΕ, τα οποία έχει συντάξει η ΔΙΟΛΚΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ και έχει θεωρήσει ο Διευθυντής της εν λόγω Διεύθυνσης του ΥΠΕΧΩΔΕ Κ.Δεσύπρης στις 29-4-2004. όπως οι παραπάνω κτηματολογικοί πίνακες και τα κτηματολογικά διαγράμματα έχουν διορθωθεί από το συντάξαντα τοπογράφο μηχανικό Ι. Κατεργιαννάκη και έχουν θεωρηθεί στις 1-8- 2006 από το Διευθυντή της εν λόγω Διεύθυνσης του ΥΠΕΧΩΔΕ Ι. Σαραντινό . Η απαλλοτρίωση αυτή κηρύχθηκε υπέρ και με δαπάνη του Δημοσίου που θα αντιμετωπισθεί με δαπάνες του προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων για έργα αρμοδιότητας Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων (αριθμός έργου 2003 ΣΕ 07130042) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν.653/1977, όπως ισχύουν.

Μεταξύ των ακινήτων που απαλλοτριώθηκαν συμπεριλαμβάνονταν και τα ακίνητα ιδιοκτησίας του Δήμου Ευρυμενών και νυν Δήμου Αγίας τα οποία φέρουν (μετά τη 2η διόρθωση του κτηματολογικού πίνακα η οποία έγινε βάσει της υπ'αρ. 46/2007 απόφασης του Μονομελές Πρωτοδικείου Λάρισας η οποία καθόρισε την προσωρινή τιμή μονάδος) τους αριθμούς 3, 5, 6, 7, 16 και 21 στους προαναφερόμενους κτηματολογικούς πίνακες και τα κτηματολογικά διαγράμματα και τα οποία βρίσκονται στην περιοχή της κτηματικής περιφέρειας του Δημοτικού Διαμερίσματος Ομολίου. Ειδικότερα:

- 1) Το υπ'αρ. 3 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 3) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 10.311 τ.μ. , εκ της οποίας έκταση 2724 τ.μ. επιβαρύνει το Δήμο Ευρυμενών με αυτοαποζημίωση.
- 2) το υπ'αρ. 5 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 5) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 891 τ.μ. , εκ της οποίας έκταση 130 τ.μ. επιβαρύνει το Δήμο Ευρυμενών με αυτοαποζημίωση.
- 3) Το υπ'αρ 6 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 6) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 528 τ.μ. , εκ της οποίας έκταση 94 τ.μ. επιβαρύνει το Δήμο Ευρυμενών με αυτοαποζημίωση.
- 4) το υπ'αρ. 7 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 7) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 11.122 τ.μ. εκ της οποίας έκταση 1288 τ.μ. επιβαρύνει το Δήμο Ευρυμενών με αυτοαποζημίωση.
- 5) το υπ'αρ. 16 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 20) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 851 τ.μ., χωρίς να επιβαρύνει το Δήμο Ευρυμενών με αυτοαποζημίωση και
- 6) το υπ'αρ. 21 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 26) από το οποίο απαλλοτριώνεται

έκταση 747 τ.μ. χωρίς να επιβαρύνει το Δήμο Ευρυμενών με αυτοαποζημίωση.

Εντός των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6, και 7 υπήρχαν και απαλλοτριωθήκαν τα παρακάτω επικείμενα:

- 1) Στο υπ'αρ. 3 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα 122 μεγάλα πλατάνια
- 2) Στο υπ'αρ. 5 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα 7 μεγάλα πλατάνια
- 3) Στο υπ'αρ. 6 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα 12 μεγάλα πλατάνια και
- 4) Στο υπ'αρ. 7 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα 55 μεγάλα πλατάνια.

Ο Δήμος Ευρυμενών άσκησε στο Μονομελές Πρωτοδικείο Λάρισας την από 4-9-2006 και με αριθμό κατάθεσης 656/2006 αίτηση κατά του Ελληνικού Δημοσίου με την οποία ζήτησε :

- 1) το καθορισμό της προσωρινής τιμής μονάδος αποζημίωσης των εκτάσεων των ακινήτων με 3, 5, 6, 7, 16 και 21 που απαλλοτριώθηκαν αναγκαστικά με τα πάνω στις απαλλοτριούμενες εκτάσεις των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 επικείμενα,
- 2) την διόρθωση -συμπλήρωση του κτηματολογικού πίνακα και διαγράμματος ως προς τις ελλείψεις και σφάλματα τους (μη αναγραφή επικειμένων που απαλλοτριώνονται)
- 3) την ανατροπή του τεκμηρίου ωφέλειας του άρθρου 1 παρ.1 και 3 Ν. 653/77, ήτοι να αναγνωρισθεί από το Δικαστήριο ότι τα ακίνητα με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 δεν αποκτούν ωφέλεια λόγω της απαλλοτρίωσης και ότι δεν υποχρεούται ο Δήμος Ευρυμενών να συμμετέχει στις δαπάνες της απαλλοτρίωσης,
- 4) την αναγνώρισή του Δήμου Ευρυμενών ως δικαιούχου της αποζημίωσης των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6, 7, 16 και 21 μετά των επ' αυτών επικειμένων , και
- 5) την καταδίκη του Ελληνικού Δημοσίου στη δικαστική του δαπάνη.

Επί της αιτήσεως μας αυτής και επί της αντίθετης αίτησης του καθού Ελληνικού Δημοσίου οι οποίες συνεκδικάστηκαν, εκδόθηκε η υπ'αρ αριθ. 46/2007 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, η οποία:

Δέχθηκε εν μέρει την αίτησή του Δήμου Ευρυμενών και καθόρισε την προσωρινή τιμή μονάδος αποζημίωσης ως ακολούθως:

Α) ΓΙΑ ΤΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΜΕ ΑΚΠ 3, 5, 6 ,7,16 και 21 το ποσό των είκοσι πέντε (25) ευρώ ανά τετραγωνικό μέτρο.

Β) ΓΙΑ ΤΑ ΕΠΙΚΕΙΜΕΝΑ ΠΟΥ ΥΠΗΡΧΑΝ ΣΤΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΜΕ ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7:

ΑΚΠ 3: 122 μεγάλα πλατάνια X 150 ευρώ δέντρο

ΑΚΠ 5: 7 μεγάλα πλατάνια X 150 ευρώ δέντρο

ΑΚΠ 6: 12 μεγάλα πλατάνια X 150 ευρώ το δέντρο

ΑΚΠ 7: 55 μεγάλα πλατάνια X 150 ευρώ το δέντρο

- Προέβη στη Διόρθωση-Συμπλήρωση το κτηματολογικό πίνακα ως προς τις ελλείψεις και σφάλματα του

- Αναγνώρισε το Δήμο Ευρυμενών δικαιούχο της αποζημίωσης των ακινήτων του μετά των επ' αυτών επικειμένων που απαλλοτριώθηκαν αναγκαστικά.

- Έκρινε ότι δεν συντρέχει το κατά το άρθρο 1 Ν.653/77 τεκμήριο ωφέλειας για τα ακίνητα με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 και ότι ο Δήμος Ευρυμενών δικαιούται αποζημίωση για ολόκληρη την απαλλοτριωθείσα έκταση όπως η τιμή μονάδος καθορίστηκε με την ως άνω απόφαση.

Και καταδίκασε το Ελληνικό Δημόσιο στη Δικαστική δαπάνη .

Ακολούθως ο Δήμος Ευρυμενών άσκησε στο Τριμελές Εφετείο Λάρισας κατά του Ελληνικού Δημοσίου την από 29-3-2007 και μ' αριθμό κατάθεσης 433/2007 αίτηση του με την οποία ζήτησε το καθορισμό οριστικής τιμής μονάδος για το έδαφος των απαλλοτριωμένων ακινήτων του με ΑΚΠ 3, 5, 6 , 7, 16 και 21 , το καθορισμό αποζημίωσης για τα επικείμενα που υπάρχουν στα ακίνητα με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 και την ανατροπή του τεκμηρίου ωφελείας των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7, το δε Ελληνικό Δημόσιο άσκησε εναντίον του Δήμου Ευρυμενών την με αριθμό κατάθεσης 964/2007 αντίθετη αίτηση του με την οποία ζήτησε το καθορισμό οριστικής τιμής μονάδος για το έδαφος των προαναφερόμενων απαλλοτριωμένων ακινήτων, επί των οποίων (αιτήσεων) εκδόθηκε η υπ' αρ. 635/2010 εν μέρει οριστική και εν μέρει μη οριστική απόφαση του πιο πάνω Δικαστηρίου καθόσον διατάχθηκε η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης.

Στη συνέχεια με την υπ' αρ. 508/2011 απόφαση του Εφετείου Λάρισας ορίσθηκαν οι πραγματογνώμονες και μετά την κατάθεση της πραγματογνωμοσύνης, η υπόθεση ήχθη προς έκδοση οριστικής απόφασης και εκδικάστηκε κατά τη δικάσιμο της 9-5-2014, όπου εκδόθηκε η υπ' αρ. 300/2015 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, η οποία διέταξε την επανάληψη της συζήτησης σε νέα δικάσιμο .

Ακολούθως το Ελληνικό Δημόσιο κατέθεσε Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας εναντίον του Δήμου Ευρυμενών (στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του οποίου υπεισήλθε ο Δήμος Αγίας από 1-11-2011 ως καθολικός διάδοχος σύμφωνα με το άρθρο 283 παρ. 1 του Ν. 3852/2010), την από 25-7-2016 και με αριθμό

κατάθεσης 403/2016 κλήση του, με την οποία επανέφερε προς συζήτηση την με αριθμό κατάθεσης 964/2007 αίτηση του και την με αριθμό κατάθεσης 433 /2007 αντίθετη αίτηση του Δήμου Ευρυμενών . Δικάσιμος (αρχική) της άνω κλήσης ορίσθηκε η 10-11- 2017 και ύστερα από διαδοχικές αναβολές , ορίσθηκε δικάσιμος η 6-12-2019 κατά την οποία (δικάσιμο) η άνω υπόθεση συζητήθηκε και ακολούθως εκδόθηκε η υπ'αρ. 178/2020 οριστική και τελεσίδικη απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας η οποία δημοσιεύθηκε την 27 Οκτωβρίου 2020 , με την οποία καθορίσθηκε η οριστική τιμή μονάδος αποζημίωσης για το έδαφος των απαλλοτριωμένων ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6,7,16 και 21.

Ειδικότερα, το Εφετείο καθόρισε οριστική τιμή μονάδος αποζημίωσης για το έδαφος των ακινήτων με Α.Κ.Π. 3, 5, 6 και 7 το ποσό των 1,5 ευρώ /τ.μ. και των ακινήτων με ΑΚΠ 16 και 21 το ποσό των 3,00 ευρώ/ τ.μ., Περαιτέρω το Εφετείο καθόρισε οριστική τιμή μονάδος για τα επικείμενα των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 ως εξής:

ΑΚΠ 3: 122 μεγάλα πλατάνια X 250 ευρώ δέντρο

ΑΚΠ 5: 7 μεγάλα πλατάνια X 250 ευρώ δέντρο

ΑΚΠ 6: 12 μεγάλα πλατάνια X 250 ευρώ το δέντρο

ΑΚΠ 7: 55 μεγάλα πλατάνια X 250 ευρώ το δέντρο

-Δέχθηκε ως ουσία βάσιμο το αίτημα του Δήμου Ευρυμενών να αναγνωρισθεί ότι δεν υπάρχει τεκμήριο ωφέλειας ούτε υποχρέωση προς αυτοαποζημίωση για τα ακίνητα με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 και αναγνώρισε ότι δεν υπάρχει τεκμήριο ωφέλειας ούτε υποχρέωση προς αυτοαποζημίωση για τα ανωτέρω ακίνητα και ότι δικαιούται αποζημίωση για το σύνολο της έκτασης που απαλλοτριώθηκε για έκαστο αυτών με βάση την οριστική τιμή μονάδος που καθόρισε για το έδαφος αυτών.

-καταδίκασε το Ελληνικό Δημόσιο στη Δικαστική δαπάνη.

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΤΗΣ ΥΠ ΑΡ. 178/2020 ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΤΕΛΕΣΙΑΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ

Α) Κατά την διάταξη του άρθρου 559 αρ. 19 του Κ.Πολ.Δικ. αναίρεση χωρεί αν η απόφαση του δικαστηρίου της ουσίας δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης.

Το Τριμελές Εφετείο Λάρισας το οποίο εξέδωσε την υπ'αρ. 178/2020 απόφαση του καθόρισε οριστική τιμή μονάδος αποζημίωσης για το έδαφος των απαλλοτριωμένων ακινήτων του Δήμου Ευρυμενών με Α.Κ.Π. 3, 5, 6 και 7 το ποσό των 1,5 ευρώ ανά τ.μ. (94% χαμηλότερα της επιδικασθείσης προσωρινής αποζημίωσης) και των απαλλοτριωμένων ακινήτων του Δήμου Ευρυμενών με ΑΚΠ 16 και 21 το ποσό των 3,00 ευρώ ανά τ.μ. (88% χαμηλότερα της επιδικασθείσης προσωρινής αποζημίωσης) χωρίς όμως να αναφέρει σαφή και επαρκή περιστατικά σχετικά με την κίνηση της κτηματαγοράς από το χρόνο δημοσίευσης της υπ'αρ. 46/2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας μέχρι την 12-3-2010 (κρίσιμος χρόνος καθορισμού της αξίας των επιδίκων κατά το Εφετείο) τα οποία δικαιολογούν αυτή την κρίση του , χωρίς να παραθέσει κάποια συγκριτικά στοιχεία για την άνω τριετία (2007-2010) που να καταδεικνύουν με βεβαιότητα ότι επήλθε μεγάλη πτώση των τιμών στις αγοραπωλησίες των ακινήτων της περιοχής που βρίσκονται τα επίδικα ακίνητα και έτσι να προκύπτει με βεβαιότητα ότι κατά την άνω τριετία υπέστη τόσο μεγάλη μείωση η αξία των άνω ακινήτων και χωρίς να αναφέρεται ότι η τοιαύτη μεγάλη μείωση και διαφορά μεταξύ της οριστικής και προσωρινής αποζημίωσης οφείλεται σε μεγάλη υποτίμηση των αξιών των ακινήτων λόγω της οικονομικής κρίσεως που ενέσκηψε στην Ελλάδα .

Από τις παραδοχές της απόφασης του Εφετείου προκύπτει ότι κατέληξε στην επιδίκαση πολύ μικρής οριστικής τιμής μονάδος αποζημίωσης για τα επίδικα ακίνητα, χωρίς να αναφέρει ότι έλαβε υπόψη κατά το καθορισμό της οριστικής τιμή μονάδος των επιδίκων ακινήτων, την οικονομική κρίση της χώρας η οποία άρχισε στο τέλος του έτους 2009 .

Σημειωτέον ότι η οικονομική κρίση άρχισε στο τέλος του έτους 2009 , οπότε μέχρι την 12-3-2010 (κρίσιμος χρόνος καθορισμού της αποζημίωσης κατά το Εφετείο) δεν είχαν αρχίσει καν να εκδηλώνονται σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα ακόμη οι μειωτικές επιπτώσεις στις αξίες των ακινήτων εξαιτίας της οικονομικής κρίσης και έτσι και αν ακόμη λάμβανε το Τριμελές Εφετείο Λάρισας υπόψη την οικονομική κρίση και πάλι δεν δικαιολογείται η απότομη βύθιση της αξίας των άνω ακινήτων μέσα σε τρεις μήνες (3) μήνες, όπως ανααιτιολόγητα έκρινε το Τριμελές Εφετείο Λάρισας .

Περαιτέρω το Τριμελές Εφετείο Λάρισας κρίνοντας ότι η πραγματική αξία του εδάφους των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 κατά τον κρίσιμο χρόνο (12-3-2010) ανέρχεται σε 1,5 ευρώ ανά τ.μ. , διότι αποτελούν

δασωμένες εκτάσεις καθώς ουδεμία καλλιέργεια είναι εφικτή σε αυτές, κατέστησε την απόφαση του ανεπαρκώς αιτιολογημένη ως προς το κρίσιμο ζήτημα που έχει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης (αξία του εδάφους των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7) καθόσον μολονότι για το σχηματισμό της δικανικής κρίσης περί του δασικού ή μη χαρακτήρα των απαλλοτριωμένων εκτάσεων, ήταν επιβεβλημένο το Τριμελές Εφετείο Λάρισας να στηριχθεί σε προσκομισθέν από το Δημόσιο αποδεικτικό υλικό από το οποίο θα προέκυπτε μετά βεβαιότητα ο δασικός χαρακτήρας των επιδίκων ακινήτων (το οποίο όμως αποδεικτικό υλικό ουδόλως προσκόμισε το Δημόσιο προς απόδειξη του άνω αυτοτελούς ισχυρισμού του) , εντούτοις το Τριμελές Εφετείο Λάρισας έκρινε με ανεπαρκή αιτιολογία ότι τα ακίνητα αποτελούν δασωμένα αγροτεμάχια καθώς ουδεμία καλλιέργεια είναι εφικτή σε αυτά .

Συνεπώς από το περιεχόμενο της άνω απόφασης προκύπτει ανεπάρκεια αιτιολογιών ως προς το κρίσιμο ζήτημα της πραγματικής αξίας του εδάφους των άνω ακινήτων του Δήμου Ευρυμενών και έτσι παραβίασε εκ πλαγίου τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 2 του Συντάγματος , άρθρου 1 παρ. 1 του πρώτου πρόσθετου πρωτόκολλου της ΕΣΔΑ και άρθρου 13 παρ. 1 εδ. α' και β' του ν. 2882/2001 με συνέπεια η απόφαση του να είναι αναιρετέα.

Β) Κατά τη διάταξη του άρθρου 559 αριθ.10 ΚΠολΔ, η απόφαση καθίσταται αναιρετέα, αν το δικαστήριο της ουσίας παρά το νόμο δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθή, χωρίς απόδειξη.

Από τις παραδοχές του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας αναφορικά με το καθορισμό της οριστικής τιμής μονάδος του εδάφους των ακινήτων 3, 5, 6 , 7, 16 και 21 ιδιοκτησίας του Δήμου Ευρυμενών , ουδόλως προκύπτει από ποιά αποδεικτικά μέσα άντλησε την απόδειξη για τον αυτοτελή ισχυρισμό του Δημοσίου ότι τα ακίνητα με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 αποτελούν δασωμένες εκτάσεις, λαμβανομένου υπόψη ότι το Δημόσιο ούτε επικαλέστηκε ούτε προσκόμισε Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας κάποιο αποδεικτικό έγγραφο που να θεμελιώνει τον άνω ισχυρισμό.

Ειδικότερα, το Δημόσιο στη σελ. 23 των από 12-10-2010 προτάσεων του ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας επί λέξει αναφέρει τα εξής : « Πέραν τούτων πρέπει να σημειωθεί ότι το είδος των ακινήτων με ΑΚΠ 3,5.6 και 7 ως δασωμένων τεμαχίων δημιουργεί επιπλέον μειονεκτήματα που επηρεάζει την μείωση της πραγματικής κατά το άρθρο 13 ΚΑΑ αξίας τους και σίγουρα αποτελεί κριτήριο και λαμβάνονται υπόψη από τους υποψήφιους αγοραστές και ιδιαίτερα από αυτούς που κατά τους ισχυρισμούς των αντιδίκων δήθεν θα αγόραζαν τα επίδικα για να ανεγείρουν εξοχικές κατοικίες, βιοτεχνικά κτίρια κλπ>> .

Το Ελληνικό Δημόσιο ενώ αναφέρει ότι τα ακίνητα με ΑΚΠ 3,5,6 και 7 αποτελούν δασωμένα τεμάχια, ουδόλως επικαλέστηκε και ούτε προσκόμισε με τις προτάσεις του κάποιο αποδεικτικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι είναι αληθής ο άνω ισχυρισμός του (πχ τελεσίδικη πράξη της Δ/σης Δασών περί χαρακτηρισμού της έκτασης ως δασικής, αποσπάσματα ορθοφωτοχάρτη των ετών 1945 , 1960 και 1998 , απόσπασμα αεροφωτογραφίας έτους 1960 κλπ , στα οποία να απεικονίζεται η απαλλοτριωμένη έκταση έκαστου ανωτέρω ακινήτου του Δήμου Ευρυμενών καλυπτόμενη από θαμνώδη δασική βλάστηση και συνορεύουσα με δάσος) από τα οποία αποδεικτικά στοιχεία το Τριμελές Εφετείο Λάρισας θα συνήγαγε με βεβαιότητα δικανική πεποίθηση για το δασικό χαρακτήρα τους.

Ως εκ τούτου το Τριμελές Εφετείο Λάρισας το οποίο έλαβε υπόψη τον άνω αναπόδεικτο ισχυρισμό του Δημοσίου ο οποίος έχει ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης (αξία του εδάφους των άνω ακινήτων) , κατέστησε την άνω απόφαση του αναιρετέα.

Γ) Κατά τη διάταξη του άρθρου 559 αριθμ. 1 του ΚΠολΔ, αναίρεση επιτρέπεται αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιιοπρασιών.

1) Το Τριμελές Εφετείο Λάρισας μολονότι αναφέρει στην απόφαση του ότι τα ακίνητα με ΑΚΠ 3,5,6 και 7 του Δήμου Ευρυμενών ήταν άρτια και οικοδομήσιμα , εντούτοις δέχεται ότι τα ακίνητα αυτά έχουν το χαρακτήρα πεδινού δασωμένου αγροτεμάχιου και έτσι καθόρισε οριστική τιμή μονάδος αποζημίωσης για το έδαφος του ακινήτου με ΑΚΠ 3,5,6 και 7 στο ποσό των 1,5 ευρώ ανά τ.μ , μολονότι μέχρι την ημερομηνία που το Τριμελές Εφετείο Λάρισας όρισε ως καθοριστική για την αξία του εδάφους των ακινήτων (12-3-2010) τα άνω ακίνητα δεν είχαν χαρακτηριστεί ως δάσος με τελεσίδικη πράξη του Δ/ντή Δασών Ν. Λάρισας και δεν χαρακτηρίστηκαν ως δάσος τουλάχιστον σε μία από τις δύο περιόδους που εξετάζονται κατά τη σύνταξη των Δασικών Χαρτών και μολονότι από την από με ημερομηνία 30-10-2009 Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης του τοπογράφου μηχανικού Γεωργίου Ντέλιου, (προσκομισθείσα νομίμως με επίκληση Ενώπιον του Εφετείου με τις προτάσεις του Δήμου Ευρυμενών) προκύπτει ότι τα άνω ακίνητα όχι μόνον δεν χαρακτηρίζονται πεδινά δασωμένα αγροτεμάχια , τουναντίον χαρακτηρίζονται άρτια και οικοδομήσιμα με πρόσωπο στην ασφαλτοστρωμένη οδό από Τέμπη προς Ομόλιο .

Συνεπώς το Τριμελές Εφετείο Λάρισας παραβίασε το άρθρο 13 παρ. 1 του Ν. 2882/2001 και έτσι η άνω

απόφαση του καθίσταται ανααιρετέα .

2) Το Τριμελές Εφετείο Λάρισας δεχόμενο ότι καθοριστική ημερομηνία για τον υπολογισμό της αποζημίωσης των ακινήτων με ΑΚΠ 3,5,6,7,16 και 21 ιδιοκτησίας του Δήμου Ευρυμενών , ήταν η πρώτη ορισθείσα συζήτηση της υπόθεσης Ενώπιον του, ήτοι η 12-3-2010 , με την παραδοχή ότι τότε παγιοποιήθηκε το αντικείμενο της αποδεικτικής διαδικασίας και της δικαστικής έρευνας, οδηγήθηκε σε εσφαλμένη κρίση , δεδομένου ότι αυτή η συζήτηση δεν είχε οδηγήσει σε απόφαση επί της ουσίας, αλλά στην υπ' αριθ. 635/2010 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας με την οποία η εξέταση της υπόθεσης επί της ουσίας είχε αναβληθεί και είχε οριστεί η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης.

Με την άνω κρίση του το Τριμελές Εφετείο Λάρισας κατέστησε την επιδικασθείσα αποζημίωση μη ανάλογη της αξίας των άνω ακινήτων κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της απόφασης του, δηλαδή την 27-10-2020, καθόσον δεν έλαβε υπόψη την επίδραση που η παρέλευση του χρόνου θα μπορούσε να έχει ως προς την αξία των άνω ακινήτων ιδιοκτησίας του Δήμου Ευρυμενών , δεδομένου ότι είχαν παρέλθει εννέα (9) έτη από την 12-3-2010 μέχρι την 6-12-2019 οπότε και έλαβε χώρα Ενώπιον του η πραγματική συζήτηση επί της ουσίας της μ'άρ. κατ. 433/2007 αίτησης καθορισμού οριστικής τιμής μονάδος του Δήμου Ευρυμενών .

Αποφασίζοντας το Τριμελές Εφετείο Λάρισας το έτος 2020 -ύστερα από δέκα έτη (13) έτη σε σχέση με το χρόνο καθορισμού της προσωρινής αποζημίωσης το έτος 2007- μία τόσο μεγάλη μείωση της αποζημίωσης εν σχέσει με την προσωρινώς καθορισθείσα και εισπραχθείσα αποζημίωση ήτοι κατά ποσοστό 94% για το έδαφος των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 και κατά ποσοστό 88% για το έδαφος των ακινήτων με Α.Κ.Π. 16 και 21 , επέφερε στο Δήμο Αγίας ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη , καθόσον με την άνω απόφαση αναγκάζεται να επιστρέφει το μεγαλύτερο μέρος της εισπραχθείσας από το Δήμο Ευρυμενών προσωρινής αποζημίωσης η οποία ορθά καθορίστηκε από το Μονομελές Πρωτοδικείο Λάρισας, προβαίνοντας έτσι το Τριμελές Εφετείο Λάρισας σε παραβίαση κανόνα ουσιαστικού δικαίου, ήτοι του άρθρου 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ και συνεπώς η άνω απόφαση του καθίσταται ανααιρετέα.

Δ) Κατά το άρθρο 559 αριθμ. 11 περ. γ' του ΚΠολΔ, αναίρεση επιτρέπεται και αν το δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν.

Το Τριμελές Εφετείο Λάρισας προκειμένου να προβεί στο καθορισμό της οριστικής τιμής μονάδος των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6, 7, 16 και 21 αναφέρει στην απόφαση του ότι έλαβε υπόψη όλα τα αποδεικτικά μέσα, τα οποία νομίμως επικαλέστηκαν και προσκόμισαν οι διάδικοι.

Ενώ λοιπόν βεβαιώνεται ότι ελήφθησαν υπόψη και εκτιμήθηκαν όλα τα αποδεικτικά μέσα που επικαλέστηκαν και προσκόμισαν οι διάδικοι, εντούτοις από το σύνολο των αιτιολογιών της άνω απόφασης προκύπτει ότι ουδεμία αναφορά γίνεται στις υπ'αρ. 113/2001 και 386/2002 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας (προσκομισθείσες νομίμως με επίκληση Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας με τις προτάσεις του Δήμου Ευρυμενών) και έτσι δεν καθίσταται αδιστάκτως βέβαιο ότι ελήφθησαν υπόψη από το Τριμελές Εφετείο Λάρισας ως συγκριτικά στοιχεία για τον οριστικό προσδιορισμό της τιμής μονάδος αποζημίωσης των απαλλοτριωμένων ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6, 7, 16 και 21 , αντίθετα καταλείπονται ικανές αμφιβολίες ότι λήφθηκαν υπόψη οι άνω δικαστικές αποφάσεις οι οποίες ήταν χρήσιμες προς άμεση απόδειξη του ισχυρισμού του Δήμου Ευρυμενών ο οποίος ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης (αξία εδάφους των επιδίκων ακινήτων) . Το Εφετείο προκειμένου να προβεί στον καθορισμό της οριστικής αποζημίωσης του εδάφους των άνω ακινήτων έπρεπε με ειδική και συγκεκριμένη αναφορά να προβεί σε συνεκτίμηση των άνω δικαστικών αποφάσεων, τις οποίες αν λάμβανε υπόψη θα οδηγούνταν σε διαφορετική κρίση. Συνεπώς η απόφαση του είναι ανααιρετέα.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΘΕΝΤΟΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ :

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα πραγματικά δεδομένα της υπό κρίση υπόθεσης , την κείμενη νομοθεσία, την τελευταία νομολογία και τις παραπάνω αναφερόμενες πλημμέλειες της υπ'αρ. 178/2020 οριστικής και τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας , γνωμοδοτώ ότι ο Δήμος Αγίας πρέπει να ασκήσει αναίρεση κατά της υπ'αρ. 178/2020 οριστικής και τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας και κατά του Ελληνικού Δημοσίου , διότι κατά πιθανολόγηση η αίτηση αναίρεσης θα ευδοκιμήσει.

ΛΑΡΙΣΑ 11-8-2021

Ο ΓΝΩΜΟΛΟΤΩΝ»

Στην παρ.1 του άρθρου 57 του Ν.4194/13 (Κώδικα Δικηγόρων) ορίζεται ότι ο δικηγόρος δικαιούται να λάβει αμοιβή από τον εντολέα του για κάθε εργασία του, δικαστική ή εξώδικη, καθώς και για κάθε δαπάνη δικαστηριακή ή άλλη που κατέβαλε για την εκτέλεση της εντολής που του ανατέθηκε.

Στις παρ.1 έως 3 του άρθρου 58 του Ν.4194/13 ορίζονται τα εξής:

«1. Η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία με τον εντολέα του ή τον αντιπρόσωπό του.

2. Η συμφωνία αυτή περιλαμβάνει είτε όλη τη διεξαγωγή της δίκης είτε μέρος ή ειδικότερες πράξεις αυτής ή κάθε άλλης φύσης νομικές εργασίες, δικαστικές ή εξώδικες.

3. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα επόμενα άρθρα του Κώδικα, με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης και, σε περίπτωση που το αντικείμενο της δίκης δεν αποτιμάται σε χρήμα και δεν ορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα, με βάση τις αμοιβές που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι του Κώδικα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτού.»

Στο Δήμο μας έχει προκύψει το ανωτέρω δικαστικό θέμα που έχει μεγάλη σπουδαιότητα για τα συμφέροντα του Δήμου, για το οποίο απαιτείται η πρόσληψη δικηγόρου με εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία που θα συντάξει, θα καταθέσει και θα συζητήσει το ένδικο μέσο κατά της προαναφερόμενης απόφασης και επειδή δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία στο Δήμο, προτείνω την πρόσληψη ως δικηγόρου για την ανωτέρω υπόθεση τον Στέργιο Ροφαλή, δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας, ο οποίος έχει εξειδικευμένη εμπειρία στη διαχείριση υποθέσεων που αφορούν απαλλοτριώσεις ακινήτων και έχει χειριστεί την υπόθεση από τον πρώτο βαθμό.

Με την παρ.3 του άρθρου 281 του Ν.3463/06 ορίζεται ότι:

«Για την εξώδικη ή δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου κατά παρέκκλιση των προηγούμενων παραγράφων. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών τους.»

Για την αντιμετώπιση της δαπάνης αμοιβής του δικηγόρου έχει εγγραφεί σχετική πίστωση ποσού 23.000,00 ευρώ στον Κ.Α. 00.6111 «αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων» του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2021».

Προτείνεται να γίνει αποδεκτή η με αριθμ. Πρωτ. 9314/12-8-2021 γνωμοδότηση του δικηγόρου Στέργιου Ροφαλή, να ασκηθεί το ένδικο μέσο της αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 178/2020 οριστικής και τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας και με απόφαση του Δημοτικού συμβουλίου να καθορισθεί το ύψος της αμοιβής του δικηγόρου.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

- την εισήγηση του Προέδρου,
- την έγγραφη εισήγηση του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού,
- τις διατάξεις του άρθρου 281 του Ν. 3463/2006 (Α' 114): «*Δημοτικός & Κοινοτικός Κώδικας*»,
- τις διατάξεις του άρθρου 58 παρ.1 περ. ε' του Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από τις διατάξεις του άρθρου 203 παρ.1 του Ν.4555/18 (Α'133): «*Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής - Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»] - Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας των ΦΟΔΣΑ - Ρυθμίσεις για την αποτελεσματικότερη, ταχύτερη και ενιαία άσκηση των αρμοδιοτήτων σχετικά με την απονομή ιθαγένειας και την πολιτογράφηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις*»,
- τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.1, περιπτ. ι'και ιδ' του Ν.3852/2010 (Α'87): «*Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης*»,
- τις διατάξεις του Ν.4194/13 (Α' 208): «*Κώδικας Δικηγόρων*»,
- την υπ' αριθμ. 178/2020 οριστική απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας,
- την υπ' αριθμ. πρωτ. 9314/12-8-2021 γνωμοδότηση του δικηγόρου Στέργιου Ροφαλή,
- το γεγονός ότι στο Δήμο δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία στο Δήμο
- τις εξασφαλισμένες πιστώσεις του προϋπολογισμού τρέχοντος έτους του Δήμου στον ΚΑ 00.6111 «*αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων*» του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2021
- την ψηφοφορία που διενεργήθηκε,

Αποφασίζουμε ομόφωνα

1. **Εγκρίνουμε** και **αποδεχόμαστε** την με αριθμ. πρωτ. 9314/12-8-2021 Γνωμοδότηση του Δικηγόρου Στέργιου Ροφαλή του Ιωάννη με την οποία προτείνει να ασκήσει ο Δήμος Αγιάς αναίρεση ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της υπ' αριθμ. 178/2020 οριστικής και τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας και κατά του Ελληνικού Δημοσίου.
2. **Ορίζουμε** πληρεξούσιο Δικηγόρο του Δήμου Αγιάς το Στέργιο Ροφαλή του Ιωάννη, Δικηγόρο Λάρισας (ΑΜΔΣΛ 463), κάτοικο Λάρισας (Κούμα 4) με ΑΦΜ: 045305050, ΔΟΥ Λάρισας , τηλ. 2410532901, στον οποίο **παρέχουμε** τις παρακάτω εντολές και πληρεξουσιότητες :
 - **Να συντάξει** και να καταθέσει για λογαριασμό του Δήμου Αγιάς αίτηση αναίρεσης Ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της υπαριθμ. 178/2020 οριστικής και τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας και κατά του Ελληνικού Δημοσίου.
 - **Να προβεί** στον προσδιορισμό δικασίμου της αίτησης αναίρεσης Ενώπιον του Αρείου Πάγου.
 - **Να συντάξει** και να καταθέσει για λογαριασμό του Δήμου Αγιάς προτάσεις, προσθήκες Ενώπιον του Αρείου Πάγου προς υποστήριξη της αίτησης αναίρεσης.
 - **Να παραστεί** και να εκπροσωπήσει το Δήμο Αγιάς Ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά τη συζήτηση της αίτησης αναίρεσης, καθώς και σε οποιαδήποτε μετ' αναβολή δικάσιμο και
 - **Να προβεί** σε οποιαδήποτε ενέργεια απαιτηθεί προς περαίωση των άνω εντολών.
3. **Εξουσιοδοτούμε** το Δήμαρχο Αγιάς Αντώνιο Γκουντάρα, ως νόμιμο εκπρόσωπο του Δήμου Αγιάς, να παραστεί ενώπιον Συμβολαιογράφου και να υπογράψει το οικείο συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο διορισμού του άνω Δικηγόρου, με το οποίο θα του δίδονται οι ανωτέρω εντολές και πληρεξουσιότητες.
4. **Παραπέμπουμε** κατ' άρθρο 281 Δ.Κ.Κ. στο ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ως αρμόδιο να αποφασίσει επί του θέματος του καθορισμού του ύψους της αμοιβής του παραπάνω Δικηγόρου για την εκτέλεση των άνω λεπτομερώς αναφερομένων νομικών υπηρεσιών του, δεδομένου ότι ο χειρισμός της συγκεκριμένης υπόθεσης από τον άνω Δικηγόρο απαιτεί ειδική επιστημονική απασχόληση και μεγάλο χρόνο απασχολήσεως και επίσης έχει ιδιαίτερη σημασία για τα οικονομικά συμφέροντα του Δήμου Αγιάς.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **174/2021**.
Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

Η Οικονομική Επιτροπή
Ο Πρόεδρος Τα παρόντα μέλη

Ακριβές Αντίγραφο
Ο Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής

Αντώνης Ν. Γκουντάρας