



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Διεύθυνση: Σοφοκλή Ευστρατιάδη 7Α, 400 03 Αγιά
Πληροφορίες: Ιωάννης Μπουρνάκας
Τηλέφωνο: 2494350100 - 2494350315
Email: i.mpournakas@0559.syzefxis.gov.gr

Αναρτητέα στο διαδίκτυο
Αγιά, 10.08.2021
Αριθμ. πρωτ.: 9229

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

165/2021

από το πρακτικό της 17^{ης} / 10.08.2021 τακτικής
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αγιάς
με τη χρήση τηλεπικοινωνιακών μέσων

Θέμα 1^ο : Ανάθεση σε δικηγόρο παροχής γνωμοδότησης για την άσκηση ή όχι ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 178/2020 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας.

Σήμερα **Τρίτη 10.08.2021**, ώρα **09:00 π.μ.**, συνεδρίασε η **Οικονομική Επιτροπή** του Δήμου Αγιάς, με τη χρήση τηλεπικοινωνιακών μέσων (εφαρμογή zoom), μετά από την με αριθμό πρωτοκόλλου **9141/06.08.2021** (ημερομηνία γνωστοποίησης **06.08.2021**) πρόσκληση του Προέδρου της.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο **επτά (7)** μελών ήταν:

Παρόντες

- | | |
|--|---|
| 1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος | 2. Ιωάννης Αγγελάκα, μέλος |
| 3. Κρασιώτης Ευάγγελος, μέλος (Αντιδήμαρχος) | 4. Μπαρμπέρης Πέτρος, μέλος (Αντιδήμαρχος) |
| 5. Σκαρκάλης Χρήστος, μέλος | 6. Τριανταφύλλου Αθανάσιος, αναπληρωματικό μέλος ¹ |

Απόντες

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 7. Κορδίλας Δημήτριος | 8. Τσιώνης Αστέριος, μέλος |
|-----------------------|----------------------------|

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε (με χρήση τηλεπικοινωνιακών μέσων) ο Ιωάννης Μπουρνάκας, διοικητικός υπάλληλος του Δήμου Αγιάς.

Μετά από τα παραπάνω ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, η οποία διεξήχθη με τη χρήση τηλεπικοινωνιακών μέσων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/11.03.2020 τεύχος Α') η οποία κυρώθηκε νομοθετικά με το άρθρο 2 του Ν.4682/20 και σύμφωνα με την ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ. 29922/13.05.2021 (ΦΕΚ 1944/13.05.2021 τεύχος Β') και την ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ.48487/30.07.2021 (ΦΕΚ 3481/30.07.2021 τεύχος Β').

¹ Αναπλήρωσε τον Δημήτριο Κορδίλα.

Θέμα 1^ο : Ανάθεση σε δικηγόρο παροχής γνωμοδότησης για την άσκηση ή όχι ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 178/2020 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας.

Το θέμα εισηγήθηκε ο Πρόεδρος που έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1092041/8330/0010/10-12-04 κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και ΠΕΧΩΔΕ, που δημοσιεύθηκε νόμιμα (ΦΕΚ τ.Δ' 1180/16-12-2004), κηρύχθηκε η αναγκαστική απαλλοτρίωση για λόγους δημόσιας ωφέλειας και ειδικότερα για τη διάνοιξη του αυτοκινητόδρομου Λάρισας /Θεσσαλονίκης, τμήμα ΑΚ Τεμπών-ΑΚ Ραψάνης, στα υποτμήματα : α)ΧΘ 8+558 -8+700 και 8+700 = 0+000 -2+000, β)ΧΘ 3+700 -5+000, γ)ΧΘ 10+900 -13+600 στην περιοχή των Δήμων Μακρυχωρίου, Κάτω Ολύμπου και Ευρυμενών, έκτασης συνολικού εμβαδού 427.820 τ.μ., που βρίσκεται στο Νομό Λάρισας και εικονίζεται με κλίμακα 1:500 στα από Ιανουάριος 2004 και με αριθμούς Α1 (1,2,3,4,5,6), Α2 (1), Α3 (1,2,3,4,5,6,7) κτηματολογικά διαγράμματα και στους αντίστοιχους κτηματολογικούς πίνακες της Δ/σης Τοπογρ/σεων και Απαλ/σεων Δ12 του ΥΠΕΧΩΔΕ, τα οποία έχει συντάξει η ΔΙΟΛΚΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ και έχει θεωρήσει ο Διευθυντής της εν λόγω Διεύθυνσης του ΥΠΕΧΩΔΕ Κ. Δεσύπρης στις 29-4-2004. όπως οι παραπάνω κτηματολογικοί πίνακες και τα κτηματολογικά διαγράμματα έχουν διορθωθεί από το συντάξαντα τοπογράφο μηχανικό Ι. Κατεργιαννάκη και έχουν θεωρηθεί στις 1-8-2006 από το Διευθυντή της εν λόγω Διεύθυνσης του ΥΠΕΧΩΔΕ Ι. Σαραντινό.

Η απαλλοτρίωση αυτή κηρύχθηκε υπέρ και με δαπάνη του Δημοσίου που θα αντιμετωπισθεί με δαπάνες του προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων για έργα αρμοδιότητας Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων (αριθμός έργου 2003 ΣΕ 07130042) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν.653/1977, όπως ισχύουν.

Μεταξύ των ακινήτων που απαλλοτριώνονται συμπεριλαμβάνονται και τα ακίνητα ιδιοκτησίας του πρώην Δήμου Ευρυμενών και νυν Δήμου Αγίας , τα οποία φέρουν (μετά τη 2η διόρθωση του κτηματολογικού πίνακα η οποία έγινε βάσει της υπ'αρ. 46/2007 απόφασης του Μονομελές Πρωτοδικείου Λάρισας η οποία καθόρισε την προσωρινή τιμή μονάδος) τους αριθμούς 3, 5, 6, 7, 16 και 21 στους προαναφερόμενους κτηματολογικούς πίνακες και τα κτηματολογικά διαγράμματα και τα οποία βρίσκονται στην περιοχή της κτηματικής περιφέρειας του Δημοτικού Διαμερίσματος Ομολίου . Ειδικότερα:

1. Το υπ'αρ. 3 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 3) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 10.311 τ.μ. , εκ της οποίας έκταση 2724 τ.μ. επιβαρύνει το Δήμο με αυτοαποζημίωση.
2. το υπ'αρ. 5 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 5) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 891 τ.μ. , εκ της οποίας έκταση 130 τ.μ. επιβαρύνει το Δήμο με αυτοαποζημίωση.
3. Το υπ'αρ 6 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 6) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 528 τ.μ. , εκ της οποίας έκταση 94 τ.μ. επιβαρύνει το Δήμο με αυτοαποζημίωση.
4. Το υπ'αρ. 7 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 7) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 11.122 τ.μ. εκ της οποίας έκταση 1288 τ.μ. επιβαρύνει το Δήμο με αυτοαποζημίωση.
5. Το υπ'αρ. 16 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 20) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 851 τ.μ., χωρίς να επιβαρύνει το Δήμο με αυτοαποζημίωση
6. Το υπ'αρ. 21 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα (παλαιός ΑΚΠ 26) από το οποίο απαλλοτριώνεται έκταση 747 τ.μ. χωρίς να επιβαρύνει το Δήμο με αυτοαποζημίωση.

Εντός των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 υπήρχαν και απαλλοτριωθήκαν τα παρακάτω επικείμενα:

1. Στο υπ'αρ. 3 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα 122 μεγάλα πλατάνια
2. Στο υπ'αρ. 5 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα 7 μεγάλα πλατάνια
3. Στο υπ'αρ. 6 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα 12 μεγάλα πλατάνια και
4. Στο υπ'αρ. 7 ακίνητο του κτηματολογικού πίνακα 55 μεγάλα πλατάνια

Ο Δήμος Ευρυμενών άσκησε στο Μονομελές Πρωτοδικείο Λάρισας την από 4-9-2006 και με αριθμό κατάθεσης 656/2006 αίτηση κατά του Ελληνικού Δημοσίου με την οποία ζήτησε : α) το καθορισμό της προσωρινής τιμής μονάδος αποζημίωσης των εκτάσεων των ακινήτων με 3, 5, 6, 7, 16 και 21 που απαλλοτριώθηκαν αναγκαστικά με τα πάνω στις απαλλοτριούμενες εκτάσεις των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 επικείμενα , β) την διόρθωση -συμπλήρωση του κτηματολογικού πίνακα και διαγράμματος ως προς

τις ελλείψεις και σφάλματα τους (μη αναγραφή επικειμένων που απαλλοτριώνονται) γ) την ανατροπή του τεκμηρίου ωφελείας του άρθρου 1 παρ.1 και 3 Ν. 653/77, ήτοι να αναγνωρισθεί από το Δικαστήριο ότι τα ακίνητα με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7, δεν αποκτούν ωφέλεια λόγω της απαλλοτρίωσης και ότι δεν υποχρεούται ο Δήμος Ευρυμενών να συμμετέχει στις δαπάνες της απαλλοτρίωσης, και δ) την αναγνώρισή του ως δικαιούχου της αποζημίωσης των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6, 7, 16 και 21 μετά των επ' αυτών επικειμένων.

Επί της αιτήσεως του Δήμου Ευρυμενών και επί της αντίθετης αίτησης του Ελληνικού Δημοσίου οι οποίες συνεκδικάσθησαν, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 46/2007 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, η οποία:

- δέχθηκε εν μέρει την αίτησή του Δήμου Ευρυμενών και καθόρισε προσωρινή τιμή μονάδος αποζημίωσης για τα άνω ακίνητα ως ακολούθως:

Α) ΓΙΑ ΤΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΜΕ ΑΚΠ 3, 5, 6 , 7, 16 και 21 το ποσό των είκοσι πέντε (25) ευρώ ανά τετραγωνικό μέτρο.

Β) ΓΙΑ ΤΑ ΕΠΙΚΕΙΜΕΝΑ ΠΟΥ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΜΕ ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7:

ΑΚΠ 3: 122 μεγάλα πλατάνια X 150 ευρώ δέντρο

ΑΚΠ 5: 7 μεγάλα πλατάνια X 150 ευρώ δέντρο

ΑΚΠ 6: 12 μεγάλα πλατάνια X 150 ευρώ το δέντρο

ΑΚΠ 7: 55 μεγάλα πλατάνια X 150 ευρώ το δέντρο

- Προέβη στη Διόρθωση-Συμπλήρωση το κτηματολογικό πίνακα ως προς τις ελλείψεις και σφάλματα του (μη αναγραφή επικειμένων που απαλλοτριώνονται)
- Αναγνώρισε το Δήμο Ευρυμενών δικαιούχο της αποζημίωσης των ακινήτων του μετά των επ' αυτών επικειμένων που απαλλοτριώθηκαν αναγκαστικά.
- Έκρινε ότι δεν συντρέχει το κατά το άρθρο 1 Ν.653/77 τεκμήριο ωφελείας για τα ακίνητά του με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 και ότι δικαιούται αποζημίωση για ολόκληρη την απαλλοτριωθείσα έκταση εκάστου ανωτέρω ακινήτου του όπως η τιμή μονάδος καθορίστηκε με την ως άνω απόφαση.

Στη συνέχεια ο Δήμος Ευρυμενών άσκησε στο Τριμελές Εφετείο Λάρισας κατά του Ελληνικού Δημοσίου την με αριθμό κατάθεσης από 29-3-2007 και μ' αριθμό κατάθεσης 433/2007 αίτηση του με την οποία ζήτησε το καθορισμό οριστικής τιμής μονάδος για το έδαφος των απαλλοτριωμένων ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6 , 7 , 16 και 21, το καθορισμό αποζημίωσης για τα επικείμενα που υπάρχουν στα ακίνητα με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 και την ανατροπή του τεκμηρίου ωφελείας των ακινήτων με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 λόγω της απαλλοτρίωσης, το δε Ελληνικό Δημόσιο άσκησε εναντίον του την με αριθμό κατάθεσης 964/2007 αντίθετη αίτηση του με την οποία ζήτησε το καθορισμό οριστικής τιμής μονάδος για το έδαφος των προαναφερόμενων απαλλοτριωμένων ακινήτων του, επί των οποίων (αιτήσεων) εκδόθηκε η υπ' αρ. 635/2010 εν μέρει οριστική και εν μέρει μη οριστική απόφαση του πιο πάνω Δικαστηρίου καθόσον διατάχθηκε η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης. Ακολούθως με την υπ' αρ. 508/2011 απόφαση του Εφετείου Λάρισας ορίσθηκαν οι πραγματογνώμονες και μετά την κατάθεση της πραγματογνωμοσύνης, η υπόθεση ήχθη προς έκδοση οριστικής απόφασης και εκδικάστηκε κατά τη δικάσιμο της 9-5-2014, όπου εκδόθηκε η υπ' αρ. 300/2015 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, η διέταξε την επανάληψη της συζήτησης σε νέα δικάσιμο .Κατόπιν το Ελληνικό Δημόσιο κατέθεσε Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας την από 25-7-2016 και με αριθμό κατάθεσης 403/2016 κλήση του κατά του Δήμου Αγιάς , με την οποία επανέφερε προς συζήτηση την με αριθμό κατάθεσης 964/2007 αίτηση του κατά του Δήμου Αγιάς και την με αριθμό κατάθεσης /2007 αντίθετη αίτηση του Δήμου Αγιάς κατά του Ελληνικού Δημοσίου . Δικάσιμος (αρχική) της άνω κλήσης ορίσθηκε η 10-11-2017 και ύστερα από διαδοχικές αναβολές , ορίσθηκε δικάσιμος η 6-12-2019 κατά την οποία (δικάσιμο) η άνω υπόθεση συζητήθηκε και εκδόθηκε η

υπ'αρ. 178/2020 οριστική και τελεσίδικη απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας η οποία δημοσιεύθηκε την 27 Οκτωβρίου 2020 .

Με την υπ' αριθμ. 178/2020 οριστική και τελεσίδικη απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας καθορίστηκε πολύ χαμηλότερη οριστική τιμή μονάδος αποζημίωσης για το έδαφος των απαλλοτριωμένων ακινήτων του πρώην Δήμου Ευρυμενών και νυν Δήμου Αγιάς με ΑΚΠ 3, 5, 6, 7, 16 και 21, σε σχέση με την προσωρινή τιμή μονάδος που καθορίστηκε για τα άνω ακίνητα με την υπ'αρ. 46/2007 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας και την οποία προσωρινή αποζημίωση ήδη εισέπραξε ο Δήμος Ευρυμενών .

Ειδικότερα, το Εφετείο καθόρισε οριστική τιμή μονάδος αποζημίωσης για το έδαφος των ακινήτων με Α.Κ.Π. 3, 5, 6 και 7 το ποσό των 1,5 ευρώ /τ.μ. και των ακινήτων με ΑΚΠ 16 και 21 το ποσό των 3,00 ευρώ/ τ.μ.

Επίσης καθόρισε οριστική τιμή μονάδος για τα επικείμενα (πλατάνια) των ακινήτων με Α.Κ.Π. 3, 5, 6 και 7 ως εξής:

ΑΚΠ 3: 122 μεγάλα πλατάνια X 250 ευρώ δέντρο,

ΑΚΠ 5: 7 μεγάλα πλατάνια X 250 ευρώ δέντρο

ΑΚΠ 6: 12 μεγάλα πλατάνια X 250 ευρώ το δέντρο

ΑΚΠ 7: 55 μεγάλα πλατάνια X 250 ευρώ το δέντρο

Τέλος δέχθηκε ως ουσία βάσιμο το αίτημα του πρώην Δήμου Ευρυμενών να αναγνωρισθεί ότι δεν υπάρχει τεκμήριο ωφέλειας ούτε υποχρέωση προς αυτοαποζημίωση για τα ακίνητα του με ΑΚΠ 3, 5, 6 και 7 και αναγνώρισε ότι δεν υπάρχει τεκμήριο ωφέλειας ούτε υποχρέωση προς αυτοαποζημίωση για τα ανωτέρω ακίνητα του και ότι δικαιούται αποζημίωση για το σύνολο της έκτασης που απαλλοτριώθηκε για έκαστο αυτών με βάση την οριστική τιμή μονάδος που καθόρισε για το έδαφος αυτών.

Το άρθρο 22 του Ν. 2882/2001 ορίζει ότι: «1. Κατά της απόφασης του εφετείου περί οριστικού προσδιορισμού της αποζημίωσης επιτρέπεται μόνο το ένδικο μέσο της Αναίρεσης κατά τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Εάν δεν επεδόθη η απόφαση του εφετείου, η προθεσμία προς άσκηση Αναίρεσης είναι σε κάθε περίπτωση ένα έτος από τη δημοσίευση της απόφασης». Συνεπώς κατά της απόφασης αυτής, προβλέπεται δικονομικά η άσκηση του ένδικου μέσου της αίτησης αναίρεσης κατ' αρ. 552 Κ.Πολ.Δ ενώπιον του Αρείου Πάγου, εφόσον συντρέχει κάποιος ή κάποιοι εκ των 20 λόγων, που περιοριστικά απαριθμούνται στο αρ. 559 του ίδιου Κώδικα και εφόσον υφίσταται έννομο συμφέρον προς τούτο.

Ο Δήμος Αγιάς δεν έχει νομικό σύμβουλο με πάγια αντιμισθία και ως εκ τούτου αναθέτει εκ περιτροπής σε εξωτερικό δικηγόρο την εκπροσώπηση του Δήμου ενώπιον των δικαστηρίων ή την σύνταξη απαραίτητων γνωμοδοτήσεων.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω είναι απαραίτητο και ιδιαιτέρως χρήσιμο για τα συμφέροντα του Δήμου Αγιάς ο ορισμός δικηγόρου προκειμένου να συντάξει ΓΝΩΜΟΛΟΓΗΣΗ με την οποία θα γνωμοδοτήσει αιτιολογημένα αν πρέπει ο Δήμος Αγιάς να ασκήσει ή όχι αίτηση αναίρεσης Ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά του Ελληνικού Δημοσίου και κατά της υπ'αρ. 178/2020 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας .

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1, περ. ι' του Ν. 3852/2010 η Οικονομική επιτροπή «Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη

απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο».

Επίσης Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1, περ. ιδ' του Ν. 3852/2010 η Οικονομική επιτροπή « Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».

Στην παρ.1 του άρθρου 281 του Ν.3463/06 ορίζεται ότι οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, που διορίζονται από Δήμο ή Κοινότητα αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων που ισχύουν κάθε φορά.

Στην παρ.1 του άρθρου 57 του Ν.4194/13 (Κώδικα Δικηγόρων) ορίζεται ότι ο δικηγόρος δικαιούται να λάβει αμοιβή από τον εντολέα του για κάθε εργασία του, δικαστική ή εξώδικη, καθώς και για κάθε δαπάνη δικαστηριακή ή άλλη που κατέβαλε για την εκτέλεση της εντολής που του ανατέθηκε.

Στις παρ.1 έως 3 του άρθρου 58 του Ν.4194/13 ορίζονται τα εξής:

- «1. Η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία με τον εντολέα του ή τον αντιπρόσωπό του.
2. Η συμφωνία αυτή περιλαμβάνει είτε όλη τη διεξαγωγή της δίκης είτε μέρος ή ειδικότερες πράξεις αυτής ή κάθε άλλης φύσης νομικές εργασίες, δικαστικές ή εξώδικες.
3. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα επόμενα άρθρα του Κώδικα, με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης και, σε περίπτωση που το αντικείμενο της δίκης δεν αποτιμάται σε χρήμα και δεν ορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα, με βάση τις αμοιβές που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι του Κώδικα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτού.»

Στο Δήμο μας έχει προκύψει το ανωτέρω θέμα, για το οποίο απαιτείται η πρόσληψη δικηγόρου που θα γνωμοδοτήσει σχετικά με το αν θα ασκηθεί ένδικο μέσο κατά της προαναφερόμενης απόφασης ή όχι και επειδή δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία στο Δήμο, προτείνω την πρόσληψη ως δικηγόρου για την ανωτέρω υπόθεση τον Ροφαλή Στέργιο.

Ο δικηγόρος Ροφαλής Στέργιος, μετά από πρότασή του, πρότεινε ως αμοιβή του για την παροχή γνωμοδότησης το ποσό των 396,80 € με το Φ.Π.Α.(4 ώρες απασχόλησης X 80,00 €), το οποίο είναι το προβλεπόμενο σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων.

Το ύψος της εν λόγω αμοιβής του θεωρώ ότι είναι εύλογο διότι είναι στα όρια που προβλέπονται από τον Κώδικα Δικηγόρων.

Για την αντιμετώπιση της δαπάνης αμοιβής του δικηγόρου έχει εγγραφεί σχετική πίστωση ποσού 23.000,00€ στον Κ.Α. 00.6111 «αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων» του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2021.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

